



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности судебного акта

06 мая 2026 года
г. Самара

Дело № А65-11560/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2026 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 мая 2026 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гольдштейна Д.К.,
судей Львова Я.А., Машьяновой А.В.
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Богуславским Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: г. Самара, ул. Аэродромная, д.11 «А», с использованием системы вебконференц-связи (онлайн-заседание) апелляционную жалобу ОАО «Токаревская птицефабрика» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2025, вынесенное по результатам рассмотрения объединенных заявлений конкурсного управляющего Масленникова Андрея Валерьевича о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок к ответчику ООО «Магна» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ортэкс»,

при участии в судебном заседании:
представитель конкурсного управляющего ООО «Ортэкс» – Соболев К.Ю.,
доверенность от 07.11.2025 (онлайн).
Рязанцев Е.В. лично – паспорт (онлайн).

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 ООО «Ортэкс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021 конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов П.А.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021 конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Е.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2022 конкурсным управляющим должника утвержден Масленников А.В.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2025 по делу № А65-11560/2019 конкурсным управляющим должника утвержден Таран А.В.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступили заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительными договоров аренды и хранения, заключенных в ходе процедуры банкротства ранее действовавшим

конкурсным управляющим Рязанцевым Е.В. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2024 рассмотрение указанных заявлений объединено в одно производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2025 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции судебным актом, ОАО «Токаревская птицефабрика» обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, в которой просит его отменить.

Вышеуказанная апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: <https://11aas.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2025 производство по апелляционной жалобе ОАО «Токаревская птицефабрика» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2025 по делу № А65-11560/2019 приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Республики Татарстан по делу № А65-11560/2019 вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего ООО «Ортэкс». Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2025 производство по апелляционной жалобе возобновлено.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2026 судебное заседание отложено. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2026 произведена замена судьи Бондаревой Ю.А. на судью Машьянову А.В.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Ортэкс» поддержал апелляционную жалобу ОАО «Токаревская птицефабрика», Рязанцев Е.В. возражал против ее удовлетворения.

От ОАО «Токаревская птицефабрика» поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие их представителя.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

От конкурсного управляющего Тарана А.В. поступили письменные пояснения, которые были приобщены к материалам дела, в порядке статьи 81 АПК РФ.

От Рязанцева Е.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем, что в Арбитражном суде Республики Татарстан рассматривается дело по заявлению ООО «РН-Ванкор» об исключении из реестра требований кредиторов требования ОАО «Токаревская птицефабрика», при этом Рязанцев Е.В. указал, что данный спор является препятствием при рассмотрении апелляционной жалобы в рамках настоящего спора, помимо указанного выше ходатайство об отложении судебного заседания содержит довод о необходимости его ознакомления с

письменными пояснениями конкурсного управляющего Тарана А.В. и подготовки правовой позиции по ним.

Данное ходатайство в соответствии с статьями 158 АПК РФ отклонено, поскольку доводы заявителя относительно рассматриваемого дела по заявлению ООО «РН-Ванкор» несостоятельны, так как указанный спор не является препятствием к рассмотрению апелляционной жалобы по настоящему спору, а письменные пояснения конкурсного управляющего Таран А.В. поступили в суд в электронном виде через онлайн-сервис подачи документов «Мой арбитр» 15.04.2026 и с учетом назначенной даты проведения судебного заседания, заявитель имел достаточно времени для ознакомления с указанными документами.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд считает обжалуемый судебный акт подлежащим отмене, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции, заявителем оспаривался договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.02.2022 (согласно уточнениям - пункт 3.1 упомянутого договора), заключенный между ООО «Ортэкс» и ООО «Магна», в части установленной арендной платы, а также договор хранения № 3/04-22 от 01.04.2022 и договор хранения № 1/02-22 от 01.02.2022, заключенные между ООО «Ортэкс», в лице конкурсного управляющего Рязанцева Е.В. и ООО «Магна».

Оспариваемые сделки совершены после принятия судом заявления о признании должника банкротом и, по мнению заявителя, должны быть признаны недействительными по правилам статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве и общегражданские основания.

Отклоняя доводы заявителя, суд первой инстанции посчитал недоказанной совокупность обстоятельств необходимых для признания названных сделок недействительными, отметив отсутствие доказательств аффилированности ответчика и должника, недоказанность цели причинения вреда, отсутствие у ответчика требований к должнику и, соответственно, невозможность их преимущественного удовлетворения.

Обсуждая доводы конкурсного управляющего о том, что в рамках дела №А40-148044/2023 в Арбитражный суд города Москвы обратилась АО «МАКС» с исковым заявлением к ООО «Ортэкс» о взыскании страхового возмещения, выплаченного в связи с ДТП с участием транспортного средства КАМАЗ г.р.з. Т2290К116, переданного на хранение ООО «Магна», при этом в материалы дела ООО «Магна» представлен договор хранения, заключенный между ООО «Магна» и Пашевкиным Евгением Александровичем от 06.04.2022, то есть спустя 5 дней, после принятия ООО «Магна» от ООО «Ортэкс» на хранение, суд первой инстанции отметил, что согласно пункту 2.2.2 договора хранения № 3/04-22 от 01.04.2022 и пункту 2.2.2 договора хранения №1/02-22 от 01.02.2022 ответственный хранитель вправе пользоваться переданным на хранение имуществом в течение всего срока действия договора, то есть ООО «Магна» действовало в рамках предоставленных ему прав.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что заключение и исполнение сторонами договора аренды не подменяло собой отношения по договору ответственного хранения, как на то указывается конкурсным управляющим, а являлось продолжением пункта 2.2.2 договоров хранения, предусматривающих возможность пользования имуществом, переданным на хранение.

Обсуждая равноценность договора аренды транспортного средства без экипажа от 01.02.2022, заключенного между ООО «Ортэкс» (арендодатель) и ООО «Магна» (арендатор), суд первой инстанции установил, что пункт 1.1 договора аренды арендодатель передал во временное владение и пользование без оказания услуг по

управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации транспортные средства: Камаз 65116-62, г.р.з. О173ЕК116 и полуприцеп-трал, г.р.з. ТСП 9416.

Арендная плата в месяц составляет – 60 000 рублей, в том числе НДС 20 % - 12 000 руб. (п. 3.1 договора аренды). По акту приема-передачи транспортные средства были переданы арендатору – 01.02.2022.

В обоснование занижения цены аренды, конкурный управляющий ссылался на объявления о почасовой/посменной (т.е. краткосрочной) аренде аналогичного транспорта и спецтехники.

Суд первой инстанции посчитал, что при таком подходе предполагается, что арендуемая техника находится в исправном состоянии, арендатором оплачивается время работы техники/ время простоя техники, ГСМ и ремонт, труд экипажа оплачивается арендодателем.

Между тем, как установил суд первой инстанции, в рассматриваемом случае, согласно актам приемки-передачи имущества по спорным договорам хранения, передаваемая ответчику техника находилась в удовлетворительном/неудовлетворительном состоянии, оплата работы/простоя техники, ГСМ не предполагается, основная цель заключаемых договоров хранения состояла в сохранении имущества должника, а не в его дальнейшей эксплуатации.

В указанной связи, доводы конкурсного управляющего о том, что стоимость аренды аналогичных транспортных средств выше, чем цена спорной аренды, судом первой инстанции признаны необоснованными.

В отношении равноценности договоров хранения, суд первой инстанции установил, что стоимость услуг по хранению составляет: по договору хранения № 3/04-22 от 01.04.2022 составляет 600 000 руб. в месяц при рыночной стоимости имущества – 52 083 546 руб., по договору хранения № 1/02-22 от 01.02.2022 – 100 000 руб. в месяц при рыночной стоимости имущества 42 529 673 руб. (отчеты об оценке представлены ответчиком посредством системы «Мой Арбитр» 02.04.2024 с отзывом на заявление).

Суд первой инстанции заключил, что договоры аренды и хранения являются взаимосвязанными сделками, в которых должник и ответчик выступают получателями оплаты за хранение (ответчик) и за аренду (должник), а также оказывают услуги по хранению (ответчик) и по аренде (должник). В то же время, как указал суд первой инстанции, сальдирование этих обязательств и выведение завершающей обязанности не является предметом настоящего обособленного спора.

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия апелляционного суда не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, предметом договоров хранения № 3/04-22 от 01.04.2022 и № 1/02-22 от 01.02.2022 является обеспечение сохранности 76 транспортных средств и самоходных машин, принадлежащих должнику в соответствии с перечнями имущества, передаваемого на ответственное хранение (приложение №1 к договорам).

Передача имущества зафиксирована актами от 01.04.2022 и от 01.02.2022, к которых отмечено состояние имущества как удовлетворительное либо неудовлетворительное. Отметки о неудовлетворительном состоянии имеют лишь 7 транспортных средств и самоходных машин из 76 переданных на хранение, при этом конкретные недостатки, повлекшие такую их оценку не приведены.

Место хранения имущества в договорах и в актах не указано.

Стоимость хранения имущества по договорам хранения № 3/04-22 от 01.04.2022 и № 1/02-22 от 01.02.2022 составляет 600 000 руб. в месяц и 100 000 руб. в месяц, соответственно.

При этом пунктами 2.2.2 названных договоров установлено, что хранитель

вправе пользоваться переданным на хранение имуществом на протяжении всего срока хранения.

Договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.02.2022 заключен в отношении двух транспортных средств: Камаз 65116-62, г.р.з. О173ЕК116 и полуприцеп-трал, г.р.з. АР 8315 16. Арендная плата составляет 60 000 рублей в месяц (п. 3.1 договора аренды).

Транспортные средства переданы арендатору акту приема-передачи от 01.02.2022. При этом отмечена комплектность транспортных средств, ненадлежащее их состояние не зафиксировано.

Между тем, переданное в аренду транспортное средство полуприцеп-трал, г.р.з. АР 8315 16 значится среди транспортных средств, переданных на хранение по договору хранения № 3/04-22 от 01.04.2022 (п. 31 Приложения №1 и акта от 01.04.2022).

Дальнейшая судьба транспортного средства Камаз 65116-62, г.р.з. О173ЕК116 не установлена, хотя в письменном отзыве на заявление ООО «Магна» указано, что данное транспортное средство поступило в фактическое владение ответчика 01.01.2022.

Обращаясь в суд, конкурсный управляющий указывал, что транспортные средства и самоходная техника переданы фактически по притворным сделкам, прикрывающим безвозмездную передачу имущества должника в пользование и владение ответчику, а также ссылаясь на то, что спорные транспортные средства и самоходная техника фактически утрачены, место их нахождения не установлено, ООО «Магна» их возврат не осуществляется.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Исходя из пункта 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

По смыслу названной нормы права по основанию притворности может быть признана недействительной лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю участников сделки. При этом обе стороны должны преследовать общую цель и достичь соглашения по всем существенным условиям той сделки, которую прикрывает юридически оформленная сделка.

В пункте 87 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Правоотношения по хранению регулируются главой 47 ГК РФ.

На всем протяжении рассмотрения обособленного спора конкурсный управляющий приводил доводы о том, что под видом договоров хранения, после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, стороны передали права владения и пользования на имущество должника, что характерно для договора аренды, который в отличие от договора хранения является возмездным для ответчика, а не для должника.

Использование конструкции договора хранения с правом пользования после введения процедуры банкротства не характерно для банкротства. Обычно обеспечение

исполнения обязанности конкурсного управляющего по сохранности имущества достигается заключением договоров на оказание охранных услуг.

Сама по себе используемая должником и ООО «Магна» конструкция договора, несмотря на нетипичность отношений, и при соблюдении реальной рыночной стоимости оказываемых услуг может быть применена к общей выгоде всех участников дела.

Тем не менее, в настоящем случае имеется очевидная неравноценность встречного предоставления со стороны ответчика, учитывая отсутствие каких-либо поступлений в пользу должника и стоимость права пользования транспортными средствами и самоходной техники и фактические обстоятельства, указывающие на обстоятельства пользования ответчиком имуществом должника (конкурсным управляющим представлены в материалы дела как сведения о судебных актах, зафиксировавших использование техники третьими лицами в связи с ДТП, так и иные сведения, подтверждающие такое пользование, включая информацию о полисах ОСАГО, выданных в отношении иных лиц, многочисленных зафиксированных административных штрафах в отношении спорной техники и пр.).

При этом, как указывал конкурсный управляющий, ссылался на то, что ООО «Магна», с 30.05.2023 имеющее в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений в отношении данного лица, являлось заинтересованным лицом по отношению к бывшему бенефициару должника Тукаеву И.Г. через ООО «Стройиндустрия» (определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.05.2024), располагаясь с ним по одному адресу. Данные обстоятельства кем-либо мотивированно не опровергались.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие реальное осуществление ООО «Магна» мероприятий по хранению: ответчиком не представлены доказательства наличия у него возможности хранения (соответствующей площадки, месте ее нахождения, сотрудниках и пр.), не представлены документы о транспортировке спорного имущества к месту хранения, помещения его на хранение, оплаты транспортных услуг и пр.

Представленные Рязанцевым Е.В. документы о перевозке транспортных средств и самоходной техники ИП Казаковым Т.А. (акты от 17.01.2022 и от 02.02.2022, заявка от 24.01.2022) таковыми не являются, поскольку не связаны с деятельностью ООО «Магна» и составлены ранее спорных правоотношений.

По требованию апелляционного суда конкурсный управляющий также предпринял меры к установлению перечня имущества ранее находившегося по месту деятельности должника (территория ООО «РН-Ванкор»). В соответствии с представленными объяснениями конкурсного управляющего, а также письменными сообщениями ООО «РН-Ванкор» имущество должника, находившееся на территории ООО «РН-Ванкор» отличается от имущества, являющегося предметом настоящего спора.

Несмотря на многочисленные предложения суда и конкурсного управляющего ООО «Магна» не представлены суду какие-либо разумные и достаточные объяснения относительно существования, места нахождения и актуальной возможности возвращения должнику спорной техники.

В поступивших письменных объяснениях, выражая формальное согласие на обеспечение возврата названной техники, ответчик не предпринял каких-либо мер на фактическое осуществление такого возврата.

При этом из данных публичного реестра следует, что ответчик фактически прекратил деятельность, регистрирующим органом с 2023 года неоднократно принимались решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Рязанцевым Е.В. не представлены какие-либо разумные и достаточные объяснения об обстоятельствах выбора контрагента, проверки его компетенций как

хранителя, наличия у его экономической возможности осуществлять такое хранение. Согласно устным объяснениям Рязанцева Е.В. кандидатура хранителя предлагалась кредиторами, при этом какие-либо конкретные обстоятельства такого предложения (лицо, форма предложения, дата, место) не указаны.

Таким образом, из материалов дела не следует, что ответчиком когда-либо реально осуществлялись какие-либо действия, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Оспариваемые сделки фактически прикрывали безвозмездную вопреки целям процедуры передачу имущества должника ответчику, а также опосредовали фактическую утрату спорного имущества.

Право арбитражного управляющего на предъявление исков о признании недействительными сделок должника основано на положениях статьями 61.9, 129 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В то же время, по смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), в силу пункта 2

статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как указано в абз. 7 п. 5 вышеназванного Постановления № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 7 Постановления № 63 разъяснено, что в силу первого абзаца пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Притворная сделка является недействительной на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку в рассматриваемом случае прикрываемые безвозмездные для ответчика сделки повлекли причинения вреда имущественным правам должника и кредиторов, такие сделки подлежат признанию недействительными по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Указанное относится и к Договору аренды транспортного средства без экипажа от 01.02.2022, поскольку обстоятельства его исполнения аналогичны (доводы ответчика о получении предмета аренды лишь 01.04.2022, указание одного из транспортных средств (полуприцеп-трал, г.р.з. АР 8315 16) в договоре хранения № 3/04-22 от 01.04.2022), отсутствие информации о судьбе другого транспортного средства (Камаз 65116-62, г.р.з. О173ЕК116), отсутствие реальных доказательств аренды, невозврат транспортных средств и пр.).

При этом, поскольку, уточнив требования в части признания недействительным лишь п. 3.1 упомянутого договора, конкурсный управляющий не отказался от оставшейся части заявленного требования, апелляционный суд считает возможным признать его недействительным в полном объеме.

Обсуждая заявление ответчика о пропуске срока давности, апелляционный суд отмечает следующее.

Срок исковой давности не может начать течь ранее момента возникновения у истца права на иск и объективной возможности для его реализации, то есть момента, начиная с которого истец должен был узнать о нарушении своих прав, об основаниях для предъявления иска и о личности надлежащего ответчика.

Сам по себе факт назначения конкурсного управляющего не свидетельствует о начале течения срока исковой давности для оспаривания сделок.

Поскольку конкурсный управляющий ссылаясь в том числе на притворность сделки, срок исковой давности является общим и составляет три года.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 № 418-О указано на то, что в соответствии с формулировкой пункта 2 статьи 181 ГК РФ суд наделен необходимыми дискреционными полномочиями на определение момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела.

Суд, рассматривая заявление о применении срока исковой давности, обязан установить дату начала его течения для конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166 ГК РФ) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Если основание недействительности сделки связано с нарушением совершившим ее от имени должника арбитражным управляющим Закона о банкротстве, исковая давность по заявлению о ее оспаривании исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий (абзац третий пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Заявления об оспаривании сделок, заключенных Рязанцевым Е.В., поданы следующим конкурсным управляющим Масленниковым А.В. Указанные заявления направлены в суд 05.02.2024 и 28.02.2024.

При этом возможность обращения в суд с такими заявлениями возникла лишь после исполнения Рязанцевым Е.В. обязанности по передаче Масленникову А.В. документов должника (включая оспариваемые договоры).

Указанная передача документов состоялась 24.03.2023 в соответствии с представленным в материалы дела актом приема-передачи документации по процедурам банкротства в отношении ООО «Ортэкс» №11.

Таким образом, на даты обращения в суд с рассматриваемыми заявлениями ни годичный, ни трехлетний сроки не истекли, в связи с чем оснований для применения исковой давности не имеется.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 29 Постановления № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки. В отношении

удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

Следовательно, в силу прямого указания в законе, суды при признании сделки недействительной обязаны в резолютивной части судебного акта указать на применение последствий недействительности сделки.

В рассматриваемом случае, с учетом обстоятельств спора подлежат применению последствия недействительности спорных сделок в виде обязанности ответчика возвратить должнику полученное безвозмездно имущество.

Помимо указанных последствий конкурсным управляющим заявлено требование о взыскании с ООО «Магна» стоимости фактического использования спорного имущества.

В пунктах 80, 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 167 ГК РФ взаимные предоставления по недействительной сделке, которая была исполнена обеими сторонами, считаются равными, пока не доказано иное. При удовлетворении требования одной стороны недействительной сделки о возврате полученного другой стороной суд одновременно рассматривает вопрос о взыскании в пользу последней всего, что получила первая сторона, если иные последствия недействительности не предусмотрены законом. В случае недействительности договора, по которому полученное одной из сторон выражалось во временном возмездном пользовании индивидуально-определенной вещью, эта сторона возмещает стоимость такого пользования другой стороне, если оно не было оплачено ранее (пункт 2 статьи 167 ГК РФ). Переданная в пользование по такому договору вещь также подлежит возврату.

Обосновывая стоимость пользования, конкурсный управляющий представил апелляционному суду заключение независимого оценщика (сотрудник ООО «Экспертная компания «ПрофОтвет») от 25.03.2026 №2026/026, согласно которому совокупная стоимость использования спорного имущества в рамках его аренды составляет 1 016 400 руб. (670 800 + 345 600) в месяц.

С учетом данных сведений, конкурсным управляющим представлен расчет, согласно которому за период с 01.02.2022 по 29.02.2024 стоимость пользования составила 24 068 400 руб.

Указанные доводы и доказательства кем-либо не оспорены, не опровергнуты, иные доказательства не представлены, о необходимости назначения судебной экспертизы не заявлено.

Доводы ответчика о ненадлежащем состоянии спорного имущества не обоснованы, поскольку как указано выше, таковое состояние («неудовлетворительное») зафиксировано лишь в отношении незначительного числа транспортных средств и самоходной техники, конкретные недостатки такой техники не описаны.

В представленных ООО «Магна» копиях отчетов о проведении оценки №06737/1/1-2022 от 28.01.2022 и №06737/2-2022 от 25.02.2022 ООО «ЦО «Скоринг», такие недостатки также не описаны, выводы сделаны без фактического осмотра объектов, на основании представленных фотоматериалов, которые не отличаются полнотой и достоверностью.

Также следует отметить, что в материалах дела отсутствуют какие-либо иные доказательства осмотра спорного имущества и фиксации его надлежащего либо ненадлежащего состояния.

При этом, как указано выше, конкурсным управляющим представлялись доказательства использования спорного имущества третьими лицами, следовательно, на ответчика возложена обязанность доказывания невозможности такого использования, однако последний соответствующие обстоятельства надлежащим

образом не подтвердил.

С учетом перечисленного, требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованным не является.

Из разъяснений, изложенных в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 1107 ГК РФ предусмотрена на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения.

Между тем, в данном случае требование о признании недействительными действий должника по уплате денег предметом спора не являлось, последствиями признанных недействительными сделок установлена обязанность по возврату спорного имущества в натуре, тогда как уплата стоимости пользования установлена лишь настоящим судебным актом.

С учетом указанного, оснований для удовлетворения заявленных требований в оставшейся части не имеется.

Учитывая указанные обстоятельства, обжалуемый судебный акт подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, с принятием нового судебного акта.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ). Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьей (часть 5 статьи 110 АПК РФ). При этом апелляционным судом принято во внимание, что требования заявлены до даты опубликования Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2025 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительными договор хранения № 3/04-22 от 01.04.2022, договор хранения № 1/02-22 от 01.02.2022, договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.02.2022, заключенные между ООО «Ортэкс» и ООО «Магна» (ИНН 0270407936).

Применить последствия недействительности сделок для чего обязать ООО «Магна» (ИНН 0270407936) возвратить ООО «Ортэкс» следующее имущество:

1. Экскаватор САТ 320 DL, г.р.з. 24-25 АТ 16
2. Трелевщик АПС-22, г.р.з. 87-17 ТА 16
3. Трелевщик АПС-22, г.р.з. 66-66 МЕ 16
4. Трелевщик АПС-22, г.р.з. 85-86 ЕР 16
5. Тягач МТЛБ, г.р.з. 11-95 МК 16
6. Копер СП 49 Д КОГ-14-0.1-01, г.р.з. 24-34 РТ 16
7. Копер СП 49 Д КОГ-12-0.1-01, г.р.з. 24-35 РТ 16
8. Вахта Урал 3255, г.р.з. Р 323 ЕХ 16
9. Вахта Камаз 43114 НефАЗ-4208-11-13, г.р.з. Р 154 СЕ16

10. Вахта Камаз 43114 НефАЗ-4208-11-13, г.р.з. Р 452 РМ16
11. Камаз-43118 фиск, г.р.з. Р 447 РМ 16
12. АТЗ Нефаз-66062-13-10, г.р.з. Р 417 РМ 16
13. АТЗ Нефаз-66062-10, г.р.з. Р 588 РЕ 16
14. Самосвал Камаз-6522, г.р.з. В 705 ХУ 116
15. Самосвал Камаз-6522, г.р.з. Т 229 ОК 116
16. Самосвал Камаз-6522, г.р.з. Т 230 ОК 116
17. Самосвал Камаз-6522, г.р.з. Т 238 ОК 116
18. Тягач турбовоз Камаз-43118-RF, г.р.з. Т 078 ЕХ 116
19. Прицеп-ропуск УСТ 94651 Z, г.р.з. АС 9432 16
20. Тягач трубопровод Камаз-43118-RF, г.р.з. Т 103 ЕХ 116
21. Прицеп-ропуск УСТ 94651 Z, г.р.з. АС 9445 16
22. Тягач трубопровод Камаз-43118-RF, г.р.з. Т 113 ЕХ 116
23. Прицеп-ропуск УСТ 94651 Z, г.р.з. АС 9436 16
24. Тягач трубопровод Камаз-43118-RF, г.р.з. Т 119 ЕХ 116
25. Прицеп-ропуск УСТ 94651 Z, г.р.з. АС 9425 16
26. Тягач трубопровод Камаз-43118-RF, г.р.з. У 329 ТУ 116
27. Прицеп-ропуск УСТ 94651 Z, г.р.з. АС 9441 16
28. Тягач Камаз-44108, г.р.з. М 395 УА 116
29. П/прицеп Нефаз-9334-10, г.р.з. АО 4530 16
30. П/прицеп Нефаз-9334-10, г.р.з. Ан 8271 16
31. П/прицеп (трал) ТСП 9416-0000051, г.р.з. АР 8315 16
32. Бур/машина Урал 48104 А, г.р.з. Р 532 РМ 16
33. Камаз 43118-15 5 лабор. 7350 F, г.р.з. Н 083 МА 116
34. Плетьевоз Урал-4444, г.р.з. Р 118 ЕХ 16
35. Прицеп-ропуск 904702, г.р.з. АМ 1182 16
36. Плетьевоз Урал-596012, г.р.з. Р 159 НМ 16
37. Прицеп-ропуск 904702, г.р.з. АН 0699 16
38. Плетьевоз Урал-596012, г.р.з. О 852 ТМ 116
39. Прицеп-ропуск 904703, г.р.з. АР 8316 16
40. LADA LARGUS, г.р.з. У969МО116
41. ПА3-4234-05, г.р.з. О198ТМ116
42. Вахта Камаз 43114 НефАЗ-4208-11-13, г.р.з. Р 250 СС16
43. МА3 спец а/кран КС-45717К-1Р, г.р.з. Х 225 КВ 116
44. Камаз-65115-62кр КС-55713-1, г.р.з. Н 622 ХМ 116
45. Камаз-65115-62кр КС-55713-1, г.р.з. Н 623 ХМ 116
46. Камаз-65118-15кр КС-55713-5, г.р.з. О 938 МС 116
47. Камаз-65118-15кр КС-55713-5, г.р.з. К 961 ХА 116
48. Самосвал Камаз-6522, г.р.з. В 704 ХУ 116
49. Самосвал Камаз-6522, г.р.з. В 716 ХУ 116
50. АВ-мас (ПСМ) Урал 32551, г.р.з. У 014 СУ 116
51. А/цистерна Урал 4615-02, г.р.з. Р 249 СС 16
52. УАЗ-220695-04, г.р.з. Х429НН116
53. УАЗ-220695-04, г.р.з. Х852НН116
54. ГАЗЕЛЬ ФУРГОН, г.р.з. С651АУ116
55. УАЗ ПАТРИОТ, г.р.з. В515ОС116
56. УАЗ ПАТРИОТ, г.р.з. У049СУ116
57. КАМАЗ, г.р.з. Т222ОК116
58. КАМАЗ, г.р.з. Р660КО116
59. HUNDAI HD78, г.р.з. Н081МА116
60. HYUNDAI HD78, г.р.з. С808АУ116
61. LADA LARGUS, г.р.з. У892ТУ116

62. LADA LARGUS, г.р.з. У973МО116
63. HYUNDAI SANTA FE, г.р.з. У155ТУ116
64. HYUNDAI SANTA FE, г.р.з. Р444ХВ116
65. HYUNDAI SANTA FE, г.р.з. У134ТУ116
66. RENO DUSTER, г.р.з. У964ТУ116
67. ПОГРУЗЧИК MANITY, г.р.з. 16МЕ0647116
68. ПОГРУЗЧИК MANITY, г.р.з. 16МЕ0646116
69. MERCEDES SPRINTER, г.р.з. У040СУ116
70. УАЗ, г.р.з. Х505НН116
71. УАЗ, г.р.з. У050СУ116
72. MERCEDES АВТОБУС, г.р.з. У064СУ116
73. ГАЗЕЛЬ, г.р.з. С649АУ116
74. HYUNDAI UNIVERSE, г.р.з. Р214РР116
75. HYUNDAI UNIVERSE, г.р.з. С509АУ116
76. КАМАЗ КРАН, г.р.з. В473ХК116
77. Камаз 65116-62, г.р.з. О173ЕК116

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Магна» (ИНН 0270407936) в пользу ООО «Ортэкс» платы за фактическое пользование имуществом должника за период с 01.02.2022 по 29.02.2024 в общей сумме 24 068 400 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

2. Взыскать с ООО «Магна» (ИНН 0270407936) в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлениям в сумме 12 000 руб.

3. Взыскать с ООО «Магна» (ИНН 0270407936) в пользу ОАО «Токаревская птицефабрика» государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 30 000 руб.

4. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.К. Гольдштейн

Судьи

Я.А. Львов

А.В. Машьянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.01.2026 10:08:47
Кому выдана Машьянова Альбина Викторовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2026 6:15:38
Кому выдана Львов Яков Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.01.2026 10:48:48
Кому выдана Гольдштейн Дмитрий Кимович