



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; телефон: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
17 января 2025 года

Дело № А57-15589/2023

Резолютивная часть объявлена 16.01.2025
Полный текст изготовлен 17.01.2025.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Доброродного Р.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаровым И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки к ответчику – Гуськову Сергею Надировичу,

в рамках дела № А57-15589/2023 по заявлению кредитора Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Деревянко Виктора Ивановича о признании должника – Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье», ИНН 6432021305, ОГРН 1196451007873, несостоятельным (банкротом), при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – лично Фазлиева В.М., по паспорту,
от уполномоченного органа – представитель Баранов А.С., по доверенности,
иные лица, участвующие в деле – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.04.2024 (резолютивная часть оглашена 23.04.2024) должник Сельскохозяйственный снабженческо-сбытового потребительский кооператив «Агроповолжье» признан несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым потребительским кооперативом «Агроповолжье» утвержден Максютлов Денис Петрович.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 26.04.2024, опубликовано в газете Коммерсантъ объявление № 77013215516 от 04.05.2024.

03.07.2024 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего Максютлова Дениса Петровича о признании недействительной сделки:

1. Признать недействительными сделки, совершенные между Гуськовым Сергеем Надировичем и СССПК «Агроповолжье» по перечислению денежных средств.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде: взыскать с Гуськова Сергея Надировича в пользу СССПК «Агроповолжье» денежные средства в размере 1 163 000 рублей.

Определением от 04.07.2024 заявление принято к производству.

Определением суда от 16.12.2024 (резолютивная часть объявлена 10.12.2024) Максютлов Д.П. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, новым конкурсным управляющим утверждена Фазлиева В.М.

Конкурсный управляющий, принявший участие в судебном заседании, поддержал заявленные требования.

Представитель уполномоченного органа также поддержал заявление конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания.

Однако несмотря на надлежащее извещение участие своих представителей в заседании не обеспечили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Суд считает возможным рассмотреть заявление конкурсного управляющего по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие не явившихся лиц.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49, 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Изучив и исследовав материалы спора, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также фактических обстоятельств спора.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Право на обращение с заявлением о признании сделки должника недействительной принадлежит конкурсному управляющему на основании пункта 1 статьи 61.9, пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве.

Как установлено судом и следует из материалов обособленного спора, должником были осуществлены переводы денежных средств на лицевой счет ответчика, а именно платежи по платежным поручениям №№ 427 от 27.04.2021, 365 от 06.04.2021, 327 от 29.03.2021, 306 от 24.03.2021, 256 от 11.03.2021, 406 от 16.04.2021, 539 от 24.05.2021, 554 от 28.05.2021, 584 от 10.06.2021, 687 от 16.07.2021, 484 от 13.05.2021, 501 от 17.05.2021, 451 от 29.04.2021, 417 от 22.04.2021, 62 от 11.02.2021, 59 от 11.02.2021, 46 от 05.02.2021, 568 от 30.11.2020, 790 от 16.08.2021, 746 от 09.08.2021, 731 от 30.07.2021, 713 от 27.07.2021, 701 от 27.07.2021, 699 от 23.07.2021, 204 от 18.03.2022, 100 от 07.02.2022, 70 от 28.01.2022, 41 от

21.01.2022, 58 от 26.01.2022, 46 от 24.01.2022, 15 от 12.01.2022, 23 от 14.01.2022, 1187 от 29.12.2021, 1001 от 09.11.2021, 889 от 27.09.2021, 970 от 20.10.2021, 980 от 25.10.2021, 867 от 17.09.2021, 826 от 25.08.2021, 840 от 31.08.2021, 880 от 22.09.2021, 289 от 19.03.2021, 206 от 03.03.2021, 617 от 24.06.2021, 149 от 26.02.2021, 600 от 16.06.2021, на общую сумму 1 183 000 рублей, с назначением платежа: «под отчёт».

Между тем конкурсный управляющий просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Гуськова Сергея Надировича в пользу СССПК «Агроповолжье» денежных средств в размере 1 163 000 рублей.

В ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам равных процессуальных возможностей для защиты своих прав и законных интересов.

Одной из таких процедур является определение истцом предмета требований, последующая реализация права по их уточнению в ходе рассмотрения дела и представлению доказательств, оценка которых производится судом в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 68, 71 АПК РФ.

По смыслу ст. 6, ч. 1 ст. 168, ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование исходя из фактических правоотношений, определив при этом круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, а также применимые в конкретном спорном правоотношении правовые нормы (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.03.2020 N 305-ЭС19-22653 по делу N А40-133726/2018).

При рассмотрении дела суд самостоятельно определяет обстоятельства, подлежащие установлению.

Однако ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Здесь же следует учесть положения ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений указанных норм следует, что конкретизация и формулирование предмета иска является исключительной прерогативой истца. Процессуальным законодательством только истцу (применительно к рассматриваемому спору – конкурсному управляющему) предоставлено право путем подачи ходатайства изменять предмет или основание иска. Арбитражный суд в этом случае не вправе рассматривать требования, которые не соответствуют интересам истца и противоречат его волеизъявлению.

Обратное означает нарушение принципа диспозитивности арбитражного процесса (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.08.2018 № 305-ЭС18-4373 по делу № А40-137393/2016).

На указанное обстоятельство обращено внимание в постановлениях Президиума ВАС РФ от 24.07.2012 № 5761/12 по делу № А40-152307/10-69-1196, от 28.12.2004 № 9734/04 по делу № А56-10516/03, от 22.06.1999 № 8275/98.

Таким образом, суд наделен полномочиями рассматривать лишь те требования, которые заявлены истцом, и по собственной инициативе не вправе выходить за рамки иска даже при условии неконкретно сформулированных требований (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.09.2015 № 304-КГ15-5008 по делу № А70-6034/2014), равно как и с целью использования более эффективного способа

защиты (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС18-19395(12) по делу № А40-216122/2016.

В этой связи суд не выходит в настоящем споре за пределы заявленных конкурсным управляющим требований в части применения последствий недействительности сделок.

Ответчиком, надлежащим образом извещенным, в материалы спора отзыв представлен не был, как не было раскрыто цели расходования полученных им от должника средств. Ответчиком были не заверенные надлежащим образом ксерокопии расписок о принятии авансовых отчетов должником.

Вместе с тем суд критически относится к данным документам ввиду следующего.

В силу части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

В нарушение названного законоположения оригиналы названных документов не представлены, заверенные надлежащим образом копии этих документов также отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

По аналогии данные разъяснения применимы к иным обособленным спорам в делах о банкротстве.

Соответственно, в делах о банкротстве применяется повышенный стандарт доказывания, который условно разделяется на: баланс вероятностей или разумная степень достоверности; ясные и убедительные доказательства; за пределами разумных сомнений, что согласуется с правовыми подходами, изложенными в определениях Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2019 № 302-ЭС19-5458, от 23.04.2019 № 309-ЭС19-4473, от 04.04.2019 № 305-ЭС18-25788(2), от 04.06.18 № 305-ЭС18-413.

Учитывая, связанность ответчика с должником в силу того, что ответчик является руководителем и учредителем ООО «Урожай», осуществлявшим по одному адресу с должником коммерческую деятельность (410052, Саратовская область, г. Саратов, проспект 50 лет Октября, зд 107А.), подтвержденную уполномоченным органом идентичность IP-адресов, с которых происходило осуществление операций по расчетным счетам должника, арбитражный суд признает Гуськова С.Н. фактически аффилированным к должнику безотносительно к статусу работника должника (заведующего хозяйством в силу трудового договора № 9 от 24.08.2021).

Так же общество с ограниченной ответственностью «Урожай» и Сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой потребительский кооператив «Агроповолжье» имеет один ОКВЭД - выращивание зерновых, зернобобовых культур и семян масличных культур. Кроме того, арбитражным управляющим было установлено, что Барбарян Гагик Сереевич в период с 13.01.2022 по 07.07.2023 являлся председателем Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье».

Гуськов Сергей Надирович с 08.12.2008 является директором и участником общества «Урожай», ИНН 6453165636, а также руководителем общества с ограниченной ответственностью «СПК Трофимовское» в период с 02.07.2015 по 17.08.2016, учредителем которого в период с 08.07.2015 по 27.08.2016 являлся Барбарян Гагик Сереевич.

Согласно представленным МРИ ФНС России № 22 по Саратовской области протоколам внеочередных общих собраний участников кооператива, общество с ограниченной ответственностью «Урожай» в лице директора Гуськова Сергея Надировича и СССК «СельхозАгроСоюз», ИНН 6453165146 в лице Гуськова Сергея Надировича являлись членами Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье» кооператива.

При названных обстоятельствах суд полагает, что ответчик не являлся ординарным работником должника, а входил в доверительный круг контролирующего должника лиц, ввиду чего для такого лица не является затруднительным представить оправдательные документы по расходованию полученных им от должника денежных средств с назначением платежа: «под отчет» исчерпывающим всякие сомнения в их достоверности образом.

Для этих целей в рамках повышенного стандарта доказывания («ясные и убедительные доказательства») судом неоднократно запрашивались от ответчика оправдательные документы по вышеуказанным спорным платежам.

Однако ответчик ограничился представлением ксерокопий расписок авансовых отчетов, принятых у него руководящим составом должника в лице Силантьева Е.В., Барбаряна Г.С., не соответствующих части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи суд критически относится к представленным документам исходя из вышеназванных обстоятельств.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно положениям статьи 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из перечисленных в данном пункте условий.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) пункт 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При этом, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда

имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми: они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства совершения сделки в установленный период подозрительности, причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

Оспариваемые платежи, перечисленные должником ответчику, с назначением: «под отчет», не обеспечивали хозяйственную деятельность должника, его производственный процесс, не направлены на получение прибыли, достижение иной экономической цели, соответственно, явились безосновательными, иного суду не доказано.

В результате совершения оспариваемых платежей денежные средства не были направлены на погашение требований кредиторов, включенных в реестр. Совокупность представленных конкурсным управляющим доказательств подтверждает недобросовестность поведения ответчика, в том числе направленность его действий на причинение вреда интересам кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных пунктах 25 - 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 применение последствий недействительности оспариваемых сделок должно заключаться во взыскании с ответчика в пользу должника денежных средств в сумме 1 163 000 рублей (не выходя за предмет заявленных требований) посредством односторонней реституции, так как встречного исполнения ответчиком не доказано.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Соответственно, ввиду удовлетворения требования конкурсного управляющего 6 000 рублей, уплаченные им в виде госпошлины, подлежат взысканию с ответчика, что согласуется с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Руководствуясь статьями 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 101, 110, 112, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

признать недействительными сделками платежи между Гуськовым Сергеем Надировичем (ИНН 643401207271) и СССПК «Агроповолжье» (ИНН 6432021305) по платежным поручениям №№ 427 от 27.04.2021, 365 от 06.04.2021, 327 от 29.03.2021, 306 от 24.03.2021, 256 от 11.03.2021, 406 от 16.04.2021, 539 от 24.05.2021, 554 от 28.05.2021, 584 от 10.06.2021, 687 от 16.07.2021, 484 от 13.05.2021, 501 от 17.05.2021, 451 от 29.04.2021, 417 от 22.04.2021, 62 от 11.02.2021, 59 от 11.02.2021, 46 от 05.02.2021, 568 от 30.11.2020, 790 от 16.08.2021, 746 от 09.08.2021, 731 от 30.07.2021, 713 от 27.07.2021, 701 от 27.07.2021, 699 от 23.07.2021, 204 от 18.03.2022, 100 от 07.02.2022, 70 от 28.01.2022, 41 от 21.01.2022, 58 от 26.01.2022, 46 от 24.01.2022, 15 от 12.01.2022, 23 от 14.01.2022, 1187 от 29.12.2021, 1001 от 09.11.2021, 889 от 27.09.2021, 970 от 20.10.2021, 980 от 25.10.2021, 867 от 17.09.2021, 826 от 25.08.2021, 840 от 31.08.2021, 880 от 22.09.2021, 289 от 19.03.2021, 206 от 03.03.2021, 617 от 24.06.2021, 149 от 26.02.2021, 600 от 16.06.2021.

Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Гуськова Сергея Надировича (ИНН 643401207271) вернуть в конкурсную массу СССПК «Агроповолжье» (ИНН 6432021305) денежные средства в общем размере 1 163 000 рублей.

Взыскать с Гуськова Сергея Надировича (ИНН 643401207271) в пользу Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье», ИНН 6432021305, ОГРН 1196451007873, судебные расходы в виде госпошлины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Р.В. Доброродный

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.05.2024 3:10:00

Кому выдана Доброродный Роман Викторович