



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, город Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; телефон: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
17 января 2025 года

Дело № А57-15589/2023

Резолютивная часть объявлена 16.01.2025
Полный текст изготовлен 17.01.2025.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Доброродного Р.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаровым И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки к ответчику – Щелупову Сергею Анатольевичу,

в рамках дела № А57-15589/2023 по заявлению кредитора Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства Деревянко Виктора Ивановича о признании должника – Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье», ИНН 6432021305, ОГРН 1196451007873, несостоятельным (банкротом), при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – лично Фазлиева В.М., по паспорту,
от уполномоченного органа – представитель Баранов А.С., по доверенности,
иные лица, участвующие в деле – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.04.2024 (резолютивная часть оглашена 23.04.2024) должник Сельскохозяйственный снабженческо-сбытового потребительский кооператив «Агроповолжье» признан несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Сельскохозяйственным снабженческо-сбытовым потребительским кооперативом «Агроповолжье» утвержден Максютлов Денис Петрович.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 26.04.2024, опубликовано в газете Коммерсантъ объявление № 77013215516 от 04.05.2024.

03.07.2024 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление конкурсного управляющего Максютлова Дениса Петровича о признании недействительной сделки:

1. Признать недействительными сделки, совершенные между Щелуповым Сергеем Анатольевичем и СССПК «Агроповолжье» по перечислению денежных средств.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде: взыскать с Щелупова Сергея Анатольевича в пользу СССПК «Агроповолжье» денежные средства в размере 365 000 рублей.

Определением от 04.07.2024 заявление принято к производству.

Определением суда от 16.12.2024 (резолютивная часть объявлена 10.12.2024) Максютлов Д.П. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, новым конкурсным управляющим утверждена Фазлиева В.М.

Конкурсный управляющий, принявший участие в судебном заседании, поддержал заявленные требования.

Представитель уполномоченного органа также поддержал заявление конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в деле, в соответствии с положениями статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания.

Однако несмотря на надлежащее извещение участие своих представителей в заседании не обеспечили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Суд считает возможным рассмотреть заявление конкурсного управляющего по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие не явившихся лиц.

Дело рассматривается в порядке статей 153-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявлений по статьям 24, 47, 48, 49, 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Изучив и исследовав материалы спора, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также фактических обстоятельств спора.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Право на обращение с заявлением о признании сделки должника недействительной принадлежит конкурсному управляющему на основании пункта 1 статьи 61.9, пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве.

Как установлено судом и следует из материалов обособленного спора, должником были осуществлены переводы денежных средств на лицевой счет ответчика, а именно платежи по платежным поручениям по платежным поручениям №№ 169 от 03.03.2022, № 84 от 02.02.2022, 32 от 19.01.2022, 28 от 18.01.2022, 157 от 25.02.2022, 14 от 11.01.2022, 1173 от 24.12.2021, 851 от 02.09.2021, 999 от 03.11.2021, 1092 от 06.12.2021, на общую сумму 365 000 рублей, с назначением платежа: «под отчёт».

Между тем конкурсный управляющий просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Щелупова Сергея Анатольевича в пользу СССПК «Агроповолжье» денежных средств в размере 365 000 рублей.

Ответчиком, надлежащим образом извещенным, в материалы спора отзыв представлен не был, как не было раскрыто цели расходования полученных им от должника средств. Ответчиком были представлены не заверенные надлежащим образом ксерокопии распisos о принятии авансовых отчетов должником.

Вместе с тем суд критически относится к данным документам ввиду следующего.

В силу части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

В нарушение названного законоположения оригиналы названных документов не представлены, заверенные надлежащим образом копии этих документов также отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

По аналогии данные разъяснения применимы к иным обособленным спорам в делах о банкротстве.

Соответственно, в делах о банкротстве применяется повышенный стандарт доказывания, который условно разделяется на: баланс вероятностей или разумная степень достоверности; ясные и убедительные доказательства; за пределами разумных сомнений, что согласуется с правовыми подходами, изложенными в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.05.2019 № 302-ЭС19-5458, от 23.04.2019 № 309-ЭС19-4473, от 04.04.2019 № 305-ЭС18-25788(2), от 04.06.18 № 305-ЭС18-413.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства); 2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо; 3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания; 4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица; 5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства); 6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества; 7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры; 8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку; 9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Учитывая, связанность ответчика с должником в силу того, что ответчик является руководителем и учредителем ООО «КФХ Урожай 2022», осуществлявшим по одному адресу с должником коммерческую деятельность (410052, Саратовская область, г. Саратов, проспект 50 лет Октября, зд 107А.), подтвержденную уполномоченным органом идентичность IP-адресов, с которых происходило осуществление операций по расчетным счетам должника, арбитражный суд признает Щелупова С.А. фактически аффилированным к должнику безотносительно к статусу работника должника (заведующего хозяйством в силу трудового договора № 11 от 10.08.2021).

Так же Щелупов Сергей Анатольевич с 10.11.2022 является директором общества с ограниченной ответственностью «Жерновский хлебоприемный пункт», ИНН 6444009246, учредителем которого является предположительно сестра председателя должника Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье» - Барбарян Нуне Сереевна.

Кроме того, согласно справкам 2-НДФЛ за 2021-2022 Щелупов Сергей Анатольевич, Барбарян Гагик Сереевич и Миленкин Сергей Анатольевич являлись работниками Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье», а согласно справкам 2 – НДФЛ за 2022-2023 эти сотрудники являлись работниками общества с ограниченной ответственностью «КФХ Урожай 2022».

При названных обстоятельствах суд полагает, что ответчик не являлся ординарным работником должника, а входил в доверительный круг контролирующих должника лиц, ввиду чего для такого лица не является затруднительным представить оправдательные документы по расходованию полученных им от должника денежных средств с назначением платежа: «под отчёт» исчерпывающим всякие сомнения в их достоверности образом.

Для этих целей в рамках повышенного стандарта доказывания («ясные и убедительные доказательства») судом неоднократно запрашивались от ответчика оправдательные документы по вышеуказанным спорным платежам.

Однако ответчик ограничился представлением ксерокопий расписок авансовых отчётов, принятых у него руководящим составом должника в лице Барбаряна Г.С., не соответствующих части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В этой связи суд критически относится к представленным документам исходя из вышеназванных обстоятельств.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Согласно положениям статьи 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была

знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из перечисленных в данном пункте условий.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) пункт 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При этом, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми: они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства

совершения сделки в установленный период подозрительности, причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

Оспариваемые платежи, перечисленные должником ответчику, с назначением: «под отчет», не обеспечивали хозяйственную деятельность должника, его производственный процесс, не направлены на получение прибыли, достижение иной экономической цели, соответственно, явились безосновательными, иного суду не доказано.

В результате совершения оспариваемых платежей денежные средства не были направлены на погашение требований кредиторов, включенных в реестр. Совокупность представленных конкурсным управляющим доказательств подтверждает недобросовестность поведения ответчика, в том числе направленность его действий на причинение вреда интересам кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных пунктах 25 - 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 применение последствий недействительности оспариваемых сделок должно заключаться во взыскании с ответчика в пользу должника денежных средств в сумме 365 000 рублей посредством односторонней реституции, так как встречного исполнения ответчиком не доказано.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Соответственно, ввиду удовлетворения требования конкурсного управляющего 6 000 рублей, уплаченные им в виде госпошлины, подлежат взысканию с ответчика, что согласуется с пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Руководствуясь статьями 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 101, 110, 112, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

признать недействительными сделками платежи между Щелуповым Сергеем Анатольевичем (ИНН 643401498535) и СССПК «Агроповолжье» (ИНН 6432021305) по платежным поручениям №№ 169 от 03.03.2022, № 84 от 02.02.2022, 32 от 19.01.2022, 28 от 18.01.2022, 157 от 25.02.2022, 14 от 11.01.2022, 1173 от 24.12.2021, 851 от 02.09.2021, 999 от 03.11.2021, 1092 от 06.12.2021.

Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Щелупова Сергея Анатольевича (ИНН 643401498535) вернуть в конкурсную массу СССПК «Агроповолжье» (ИНН 6432021305) денежные средства в общем размере 365 000 рублей.

Взыскать с Щелупова Сергея Анатольевича (ИНН 643401498535) в пользу Сельскохозяйственного снабженческо-сбытового потребительского кооператива «Агроповолжье», ИНН 6432021305, ОГРН 1196451007873, судебные расходы в виде госпошлины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Р.В. Доброродный

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2024 3:10:00
Кому выдана Доброродный Роман Викторович