



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Екатеринбург

12 мая 2025 года

Дело №А60-24329/2019

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.Е. Яних, при ведении протокола судебного заседания 10.04.2025 помощником судьи Д.А. Павловой, 22.04.2025 секретарем А.А. Какаляевой, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Печорина Сергея Игоревича об утверждении в деле о банкротстве мирового соглашения,

в рамках дела №А60-24329/2019 по заявлению Паличева Валерия Ивановича о признании общества с ограниченной ответственностью «ПермьЛесТранс» (ИНН 5921019283 ОГРН 1065921009110) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании 10.04.2025:

от конкурсного управляющего: Печорин С.И. лично;

от собрания кредиторов: Митина А.О., на основании протокола № 1 от 20.11.2020;

от Лунина Д.А.: Митина А.О., по доверенности от 13.01.2023;

от уполномоченного органа: Дровникова Е.Г., по доверенности от 09.01.2025;

от Завьяловой О.С.: Овчинникова А.В., по доверенности от 22.01.2025.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

при участии в судебном заседании 22.04.2025:

от собрания кредиторов: Митина А.О., на основании протокола № 1 от 20.11.2020;

от Лунина Д.А.: Митина А.О., по доверенности от 13.01.2023;

от уполномоченного органа: Дровникова Е.Г., по доверенности от 09.01.2025;

от Завьяловой О.С.: Овчинникова А.В., по доверенности от 22.01.2025.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 26.04.2019 обратился Паличев В.И. с заявлением о признании ООО «ПермьЛесТранс» несостоятельным (банкротом).

После принятия судом данного заявления к производству в суд поступило заявление Лобанова Д.А. о признании ООО «ПермьЛесТранс» несостоятельным (банкротом); данное заявление было принято к рассмотрению как заявление о вступлении в дело о банкротстве.

Определением от 07.05.2019 в принятии заявления Паличева В.И. отказано, суд перешел к рассмотрению обоснованности заявления Лобанова Д.А. о признании ООО «ПермьЛесТранс» несостоятельным (банкротом).

Определением от 13.08.2019 отказано во введении наблюдения и оставлено без рассмотрения заявление Лобанова Д.А. о признании ООО «ПермьЛесТранс» несостоятельным (банкротом).

Определением от 16.09.2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «ПермьЛесТранс» введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утверждена Суворова Эльвира Рифатовна, член саморегулируемой организации – Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Решением от 09.02.2021 общество с ограниченной ответственностью «ПермьЛесТранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства – конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена Грачева Анна Николаевна (адрес для направления корреспонденции: 454000, г. Челябинск, а/я 131), член Ассоциации «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Свердловской области 03.03.2025 поступило заявление конкурсного управляющего Печорина Сергея Игоревича об утверждении в деле о банкротстве мирового соглашения.

Определением от 10.03.2025 заявление принято к рассмотрению.

Судебное заседание назначено на 10.04.2025.

Конкурсный управляющий заявил ходатайство о приобщении дополнительных документов. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, дополнительные документы приобщены к материалам дела (ст. 67 АПК РФ). Поддержал заявленные требования.

Представитель уполномоченного органа заявила ходатайство о приобщении отзыва. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено, дополнительные документы приобщены к материалам дела (ст. 67 АПК РФ).

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 25.02.2025 конкурсным управляющим проведено собрание кредиторов Должника.

По результатам собрания заключено и подписано мировое соглашение в деле о банкротстве Должника.



Кредиторы первой и второй очереди отсутствуют, залоговых требований не имеется.

В результате принятых решений на собрании кредиторов 25.02.2025 избранным представителем подписано мировое соглашение.

В арбитражный суд конкурсным управляющим представлен следующий текст мирового соглашения, подписанный представителем собрания кредиторов Митиной А.О. и конкурсным управляющим ООО «ПермьЛесТранс»:

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

город Екатеринбург

«___» февраля 2025 года

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЕРМЬЛЕСТРАНС» (620028, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Крауля, дом 2, офис 2, ОГРН 1065921009110, Дата присвоения ОГРН 23.03.2006, ИНН 5921019283, КПП 665801001), именуемое в дальнейшем «Должник», в лице Конкурсного управляющего Печорина Сергея Игоревича, действующего на основании определения Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2024 по делу А60-24329/2019, и

1. СОЮЗ «УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ» (ОГРН: 1098900000418, Дата присвоения ОГРН: 11.06.2009, ИНН: 8904061019, КПП: 665801001)

2. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БАЛТОНЭКСИМ ЛИЗИНГ СЕВЕРО-ЗАПАД» (ОГРН: 1117847270232, Дата присвоения ОГРН: 04.07.2011, ИНН: 7813505804, КПП: 781301001)

3. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЬСКИЙ ТАРНЫЙ ЗАВОД» (ОГРН: 1106672007353, Дата присвоения ОГРН: 21.05.2010, ИНН: 6672315193, КПП: 668501001)

4. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Ортэкс» (ОГРН: 1021601978100, Дата присвоения ОГРН: 11.12.2002, ИНН: 1649005395, КПП: 772801001)

5. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Регионгазстрой» (ОГРН: 1027000867695, Дата присвоения ОГРН: 01.10.2002, ИНН: 7017043809, КПП: 890401001)

6. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛесЭкс» (ОГРН: 1095902001370, Дата присвоения ОГРН: 26.02.2009, ИНН: 5902853430, КПП: 590501001)

7. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕГИОН 59» (ОГРН: 1105921000020, Дата присвоения ОГРН: 13.01.2010, ИНН: 5921026523, КПП: 592101001)

8. Лунин Дмитрий Александрович (___ г.р., паспорт гражданина РФ 65 02 964372 выдан Алапаевским ГРОВД Свердловской области 19.05.2002г.)

9. Управление земельно-имущественных отношений администрации Горнозаводского округа Пермского края (ОГРН: 1185958071606, Дата присвоения ОГРН: 26.12.2018, ИНН: 5921035599, КПП: 592101001)

10. Фердинанд Михаил Борисович (29.11.1985 г.р., паспорт гражданина РФ 65 05 640689 выдан Управлением внутренних дел Кировского района города Екатеринбурга, 06.12.2005г.)

11. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ» (ОГРН: 1035605501469, Дата Присвоения ОГРН: 21.01.2003, ИНН: 5610055634, КПП: 561001001 460961)



12. Индивидуальный предприниматель Завьялова Ольга Сергеевна (620135, г. Екатеринбург, ул. Бакинских комиссаров, 108-124, ИНН 665405597621, ОГРНИП 320665800077970)

именуемые в дальнейшем «Кредиторы», в лице Представителя собрания кредиторов Митиной Александрой Олеговны, действующей на основании Решения (протокола) собрания кредиторов от «20» ноября 2020 года, заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Общие условия

1.1. Настоящее мировое соглашение заключено в рамках ст.ст. 150, 153 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ между Должником – Обществом с ограниченной ответственностью «Пермьлестранс» (620028, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Крауля, дом 2, офис 2, ОГРН 1065921009110, дата присвоения ОГРН 23.03.2006, ИНН 5921019283, КПП 665801001) – (далее Должник) и Кредиторами, требования которых признаны установленными и включены в реестр требований кредиторов (далее Конкурсные кредиторы);

1.2. Мировое соглашение заключено Конкурсными кредиторами и Должником на основании решения собрания кредиторов, оформленного Протоколом от «25» февраля 2025 года;

1.3. Кредиторы, чьи требования не включены в Реестр требований кредиторов, на момент проведения собрания кредиторов об утверждении мирового соглашения, не являются сторонами настоящего мирового соглашения;

1.4. Стороны Мирового соглашения договорились о том, что требования Конкурсных кредиторов подлежат удовлетворению в порядке и на условиях, установленных Мировым соглашением.

1.5. Условия Мирового соглашения распространяются в равной степени как на конкурсных кредиторов, голосовавших за утверждение мирового соглашения, так и на конкурсных кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения.

1.6. Требования конкурсных кредиторов, голосовавших против заключения Мирового соглашения или не принимавших участие в голосовании по вопросу о заключении Мирового соглашения, подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном Мировым соглашением.

2. Размер требований конкурсных кредиторов, подлежащих удовлетворению.

2.1. Для целей Мирового соглашения размер требований конкурсных кредиторов определен в соответствии с положениями Закона о банкротстве и устанавливается на основании данных реестра требований кредиторов Должника на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

2.2. Удовлетворение требований конкурсных кредиторов по Мировому соглашению производится в сумме основной задолженности, а также 50 % от суммы пеней, штрафов, неустоек, включенных в реестр требований кредиторов (п. 2.5. Мирового соглашения).

2.3. Задолженность перед кредиторами первой очереди реестра требований кредиторов Должника - отсутствует;

2.4. Задолженность перед кредиторами второй очереди реестра требований кредиторов Должника - отсутствует.

2.5. На дату заключения мирового соглашения в реестр требований кредиторов включены требования в сумме:

	Третья очередь всего, в том числе:	32 393 641,20	27 224 783,12
--	---	----------------------	----------------------



	Конкурсный кредитор	Сумма по реестру требований, руб.	Сумма, подлежащая выплате, руб.
1	Фердинанд Михаил Борисович	3 244 038,41	2 647 079,51
	Основной долг	2 050 120,61	2 050 120,61
	Пени, штрафы, неустойка	1 193 917,80	596 958,90
2	СОЮЗ «УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»	17 979, 06	17 489,53
	Основной долг	17 000,00	17 000,00
	Пени, штрафы, неустойка	979, 06	489,53
3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БАЛТОНЭКСИМ ЛИЗИНГ СЕВЕРО-ЗАПАД»	1 091 482,75	1 091 482,75
	Основной долг	1 091 482,75	1 091 482,75
4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЬСКИЙ ТАРНЫЙ ЗАВОД»	2 000 000,00	2 000 000,00
	Основной долг	2 000 000,00	2 000 000,00
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОРТЭКС»	2 977 863,06	2 977 863,06
	Основной долг	2 977 863,06	2 977 863,06
6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ»	2 796 616,58	1 398 308,29
	Пени, штрафы, неустойка	2 796 616,58	1 398 308,29
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕГИОНГАЗСТРОЙ»	4 654 056,41	2 470 888,85
	Основной долг	287 721,29	287 721,29
	Пени, штрафы, неустойка	4 366 335,12	2 183 167,56
8	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛЕСЭКС»	2 022 973,95	1 943 909,62
	Основной долг	1 864 845, 29	1 864 845,29
	Пени, штрафы, неустойка	158 128,66	79 064,33
9	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕГИОН 59»	9 081 367,54	8 681 367,54
	Основной долг	8 281 367,54	8 281 367,54
	Пени, штрафы, неустойка	800 000,00	400 000,00
10	Лунин Дмитрий Александрович	364 500,00	332 250,00
	Основной долг	300 000,00	300 000,00
	Пени, штрафы, неустойка / 50 %	64 500,00	32 250,00



11	Управление земельно-имущественных отношений администрации Горнозаводского округа Пермского края	185 750,45	185 750,45
	Основной долг	185 750,45	185 750,45
12	Индивидуальный предприниматель Завьялова Ольга Сергеевна	3 957 012,99	3 478 393,52
	Основной долг	2 999 774,04	2 999 774,04
	Пени, штрафы, неустойка	957 238,95	478 619,48

2.6. Текущие обязательства Должника, в том числе в части уплаты обязательных платежей, при их наличии, исполняются Должником самостоятельно после прекращения производства по делу о банкротстве в соответствии с действующим гражданским законодательством и законодательством о налогах и сборах, равно как и требования кредиторов, учтенных за реестром требований кредиторов.

3. Порядок и сроки исполнения обязательств должника

3.1. Мирное соглашение заключено на стадии процедуры банкротства - конкурсного производства при рассмотрении Арбитражным судом Свердловской области дела А60-24329/2019 о банкротстве ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЕРМЬЛЕСТРАНС», изменяет условия и сроки исполнения обязательств перед Конкурсными кредиторами.

3.2. Задолженность перед конкурсными кредиторами в размере, указанном в п. 2.2, п. 2.5 Мирного соглашения, подлежит погашению в соответствии с графиком, являющимся неотъемлемой частью Мирного соглашения (Приложение № 1), не позднее последнего рабочего дня каждого месяца в течение тридцати шести месяцев срока действия Мирного соглашения.

3.3. Должник производит оплату задолженности, предусмотренной в п. 2.2, п. 2.5 Мирного соглашения, начиная с седьмого месяца, следующего после утверждения Мирного соглашения Арбитражным судом Свердловской области. Данные условия в равной степени распространяются на всех Конкурсных кредиторов должника.

3.4. Исполнение сторонами всех обязательств по Мирному соглашению может осуществляться Должником досрочно, без письменного уведомления.

3.5. Конкурсные кредиторы наделены правом частичного или полного освобождения Должника от исполнения обязательств по Мирному соглашению. В этом случае, обязательство считается прекращенным с момента получения Должником соответствующего письменного уведомления кредитора.

3.6. Исполнение обязательств по Мирному соглашению перед конкурсными кредиторами будет производиться Должником путем безналичного перечисления денежных средств в размерах, установленных Мирным соглашением, на счет каждого из конкурсных кредиторов с назначением платежа «оплата по мировому соглашению по делу № А60-24329/2019».

3.7. В соответствии с настоящим мировым соглашением прекращаются все иные кроме предусмотренных п. 2.2, п. 2.5 настоящего Мирного соглашения дополнительные обязательства Должника перед Конкурсными кредиторами, обеспечивающие исполнение им основного обязательства и предусматривающие ответственность Должника за неисполнение основного обязательства (неустойка, убытки, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами и т.п.);

3.8. Конкурсные кредиторы отказываются от начисления и взыскания процентов, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», на сумму требований по денежным обязательствам, подлежащим погашению в соответствии с



настоящим мировым соглашением, а также отказываются от индексации в размере инфляции суммы требований по денежным обязательствам, подлежащим погашению в соответствии с настоящим мировым соглашением.

3.9. Под неисполнением Мирового соглашения понимается допущенная Должником более 3 (трех) раз подряд просрочка исполнения обязательств (нарушение порядка погашения основной суммы задолженности, установленного графиком Приложения № 1 к Мировому соглашению).

4. Заключительные положения мирового соглашения

4.1. Условия настоящего мирового соглашения распространяются на всех Конкурсных кредиторов, требования которых включены в Реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении настоящего мирового соглашения, в том числе на Кредиторов, не принимавших участие в голосовании по вопросу заключения мирового соглашения или голосовавших против его заключения, а также воздержавшихся на собрании кредиторов.

4.2. Конкурсный управляющий Должником, не позднее чем через десять календарных дней с даты заключения Мирового соглашения, направляет в Арбитражный суд Свердловской области заявление об утверждении Мирового соглашения с приложением всех документов, требуемых в соответствии с п. 3 ст. 158 Закона о банкротстве.

4.3. Настоящее Мировое соглашение вступает в силу с момента его утверждения Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-24329/2019 и является обязательным для Должника и Конкурсных кредиторов.

4.4. Утверждение Мирового соглашения арбитражным судом является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве № А60-24329/2019 и всех обособленных споров, рассматриваемых в рамках него.

4.5. Стороны ознакомлены с содержанием ст. ст. 150 - 167 Закона о банкротстве и понимают последствия заключения Мирового соглашения.

4.6. Расторжение настоящего мирового соглашения по соглашению между отдельными Конкурсными кредиторами и Должником не допускается и возможно только в порядке, установленном законодательством.

4.7. Отказ от исполнения условий Мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, отдельными конкурсными кредиторами, Должником не допускается.

4.8. Мировое соглашение составлено в количестве 15-ти (пятнадцати) экземпляров, имеющих одинаковую юридическую силу, из которых: один экземпляр - для Арбитражного суда Свердловской области, второй - для Должника; третий - для конкурсного управляющего, остальные - для каждого из конкурсных кредиторов.

Приложение № 1 График платежей.

-	Третья очередь всего, в том числе:	32 393 641,20	27 224 783,12	756 243,91	756 246,27
---	------------------------------------	------------------	------------------	------------	------------



	Конкурсный кредитор	Сумма по реестру требований, руб.	Сумма, подлежащая выплате, руб.	Ежемесячный платеж с 7-ого (первый расчетный) по 42-ой (предпоследний) месяцы с даты утверждения судом мирового соглашения. Итого 35 месяцев (платежей)	Ежемесячный платеж 43-го месяца (последний) Итого 1 месяц (платеж)
1	Фердинанд Михаил Борисович	3 244 038,41	2 647 079,51	73 529,98	73 530,21
2	СОЮЗ «УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»	17 979, 06	17 489,53	485,82	485,83
3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БАЛТОНЭКСИМ ЛИЗИНГ СЕВЕРО-ЗАПАД»	1 091 482,75	1 091 482,75	30 318,96	30 319,15
4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЬСКИЙ ТАРНЫЙ ЗАВОД»	2 000 000,00	2 000 000,00	55 555,55	55 555,75
5	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОРТЭКС»	2 977 863,06	2 977 863,06	82 718,41	82 718,71
6	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЭЛЕКТРОСТРОЙ»	2 796 616,58	1 398 308,29	38 841,89	38 842,14
7	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕГИОНГАЗСТРОЙ»	4 654 056,41	2 470 888,85	68 635,80	68 635,85
8	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛЕСЭКС»	2 022 973,95	1 943 909,62	53 997,48	53 997,82



9	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «РЕГИОН 59»	9 081 367,54	8 681 367,54	241 149,09	241 149,39
10	Лунин Дмитрий Александрович	364 500,00	332 250,00	9 229,16	9 229,4
11	Управление земельно- имущественных отношений администрации Горнозаводского округа Пермского края	185 750,45	185 750,45	5 159,73	5 159,9
12	Индивидуальный предприниматель Завьялова Ольга Сергеевна	3 957 012,99	3 478 393,52	96 622,04	96 622,12

Уполномоченный орган возражал против утверждения мирового соглашения. Представил отзыв, в котором указал, что уполномоченный орган считает мировое соглашение — не подлежащим удовлетворению, в связи со следующим.

Представленный на утверждение собранию кредиторов ООО «ПермьЛесТранс» проект мирового соглашения не соответствует указанному Порядку, в связи с тем, что срок погашения требований по мировому соглашению превышает 12 месяцев, из содержания проекта мирового соглашения не предполагается начисление и уплата процентов (п. 3.8 мирового соглашения), не представлено обеспечение исполнения должником условий мирового соглашения, а также п. 2.6 мирового соглашения предполагает погашение текущих обязательств Должника самостоятельно после прекращения производства по делу о банкротстве в соответствии с действующим гражданским законодательством и законодательством о налогах и сборах, равно как и требования кредиторов, учтенных за реестром требований кредиторов.

По состоянию на 25.02.2025 размер текущих обязательств ООО «ПермьЛесТранс» перед уполномоченным органом составляет - 5 137 856,57 руб., в том числе задолженность по основному долгу - 2 010 803,58 руб., по пени - 2 974 485,81 руб., по штрафам - 133 327,18 руб. В том числе, в состав текущих требований включена задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за расчетные периоды, истекшие до 01.01.2023 в размере — 386 179,69 руб. Задолженность по обязательным платежам должником по состоянию на 18.03.2025 не погашена.

В соответствии с обзором практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве) (письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97) мировое соглашение может быть



утверждено судом и в случае, если у должника осталась непогашенная перед кредиторами задолженность по текущим обязательствам.

Согласно п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве суду необходимо проверить, не будут ли в результате заключения мирового соглашения нарушены права и законные интересы третьих лиц, к числу которых относятся и кредиторы по текущим платежам.

Необходимо отметить, что по данным бухгалтерской отчетности за 2023 (представлена в налоговый орган 29.03.2024), активы должника составляют - 59 795 000,00 руб., в том числе основные средства в размере - 2 135 000,00 руб., дебиторская задолженность в размере - 57 660 000,00 руб., кредиторская задолженность в размере - 38 450 000,00 руб.

По результатам проведенного конкурсным управляющим анализа финансового состояния должника установлено, что восстановить платежеспособность ООО «ПермьЛесТранс» — невозможно.

В соответствии с проектом мирового соглашения, между ООО «ПермьЛесТранс» и конкурсными кредиторами в соответствии с графиком платежей, оплата задолженности будет производиться в течении 35 месяцев. Сумма задолженности по графику платежей составляет — 32 393 641, 20 руб.

Уполномоченный орган полагает, что после исполнения условий мирового соглашения все имущество должника ООО «ПермьЛесТранс» окажется распределенным среди конкурсных кредиторов, и текущие обязательства уполномоченного органа в размере - 5 137 856,57 руб. не будут исполнены по срокам уплаты в соответствии с налоговым законодательством.

Таким образом, утверждение мирового соглашения в представленной редакции невозможно, так как нарушает положения налогового законодательства:

Кредиторская задолженность ООО «ПермьЛесТранс» по бухгалтерскому балансу составляет - 38 450 000,00 руб. Организация обладает признаками неплатежеспособности в соответствии со ст. 2, 3 Закона о банкротстве.

По состоянию на 18.03.2025 в отношении ООО «ПермьЛесТранс» налоговым органом применены меры принудительного взыскания в соответствии с НК РФ:

в соответствии со ст. 69,70 НК РФ вынесено требования № 54580 от 17.08.2023 на сумму - 7 024 294,58 руб.

в соответствии со ст. 76 НК РФ вынесено решение о взыскании за счет ДСиЭДС № 3508 от 14.10.2023 на сумму - 7 129 219,49 руб.

вынесено постановление о взыскании за счет имущества налогоплательщика по ст. 47 НК РФ № 1789 от 16.05.2024 на сумму - 3 013 202,29 руб.



Также, в отношении должника возбуждены исполнительные производства: постановление об объединении ИП в сводное № 136954/24/98066-ИП от 08.08.2024, постановление об объединении ИП в сводное № 209144/21/98066-ИП от 22.11.2024.

Процедура мирового соглашения - является реабилитационной процедурой. В результате заключения мирового соглашения юридическое лицо должно восстановить платежеспособность. В противном случае должник рискует снова оказаться в процедуре банкротства. В связи с этим, мировое соглашение должно содержать меры реабилитационного характера, соразмерные непогашенным обязательствам должника (как реестровым, так и текущим).

Просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Конкурсный управляющий не согласен с доводами отзыва уполномоченного органа по изложенным ниже основаниям.

Уполномоченный орган в отзыве указывает, что мировое соглашение не соответствует Приказу Минэкономразвития России от 03.08.2004 № 219 «О Порядке голосования органа, уполномоченного представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам при участии в собраниях кредиторов», поскольку срок погашения требований по мировому соглашению превышает 12 месяцев.

Указанный приказ, на который ссылается в отзыве уполномоченный орган, не устанавливает требования, которым должно соответствовать мировое соглашение по содержанию, порядку и сроках исполнения обязательств должника, а регламентирует порядок голосования уполномоченного органа на собрании кредиторов при заключении мирового соглашения.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В настоящем деле уполномоченный орган не являлся конкурсным кредитором должника на дату заключения мирового соглашения, в связи с чем не обладал правом участия в собрании кредиторов, состоявшемся 25.02.2025г., не голосовал по вопросам повестки дня.

Требования к содержанию мирового соглашения, заключаемого в деле о банкротстве, установлены ст. 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Мировое соглашение, с заявлением об утверждении которого обратился конкурсный управляющий



Печорин С.И. в арбитражный суд, соответствует изложенным в законе требованиям.

Также уполномоченный орган ссылается на п. 1 ст. 158 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым, мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Вместе с тем, задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очереди у должника отсутствует.

В соответствии с п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом судом проверяется, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения.

Арбитражный управляющий считает, что представленным на утверждение мировым соглашением не нарушаются права и законные интересы уполномоченного органа в связи с наличием текущих платежей, поскольку согласно графику платежей, являющемуся приложением к мировому соглашению, должнику предоставлена отсрочка шесть месяцев для погашения задолженности перед конкурсными кредиторами, само погашение должно происходить частями в рассрочку на тридцать пять месяцев.

Таким образом, должник после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве, имея имущество, возобновит хозяйственную деятельность и будет иметь возможность из выручки от хозяйственной деятельности производить погашение текущих платежей, при этом в первые шесть месяцев будет освобожден от исполнения обязательств перед конкурсными кредиторами.

Более того, расчеты с налоговым органом по текущим платежам должны будут осуществляться с соблюдением очередности, установленной ст. 855 ГК РФ.

Уполномоченный орган также ссылается на абзац третий п. 1 ст. 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым мировое соглашение может содержать положения об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов. При этом указывает, что данная норма не содержит возможности указания в мировом соглашении на прекращение обязательств должника по уплате фактически непогашенных обязательных платежей, пеней, штрафов, а также задолженности по текущим обязательствам, поскольку это нарушает положения НК РФ.



Вместе с тем, представленное в суд мировое соглашение не содержит положений о прекращении обязательств должника по текущим обязательствам, по уплате фактически непогашенных обязательных платежей, пеней, штрафов, следовательно, не противоречит нормам НК РФ.

Действующее законодательство не содержит запрета на предоставление рассрочки исполнения обязательств должником перед конкурсными кредиторами на срок тридцать пять месяцев, ссылка уполномоченного органа на Приказ Минэкономразвития России от 03.08.2004 № 219 «О Порядке голосования органа, уполномоченного представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам при участии в собраниях кредиторов», как уже было указано выше, не является состоятельной.

Согласно рекомендации, изложенной в п. 13 информационного письма Президиума ВАС России от 20 декабря 2005 г. № 97, условие о скидке с долга в отношении всех лиц, на которых распространяется мировое соглашение, не требует согласия каждого из них. Там же указано, что правило абз. 2 п. 1 статьи, в котором упоминается «отдельный кредитор», не распространяется на случаи, когда скидка с долга происходит в отношении всех без исключения конкурсных кредиторов. Учитывая изложенное, отказ кредиторов от мораторных процентов, не может являться основанием для отказа в утверждении мирового соглашения по причине несогласия с данным условием налогового органа, не являющегося конкурсным кредитором.

Заключение мирового соглашения является исключительным процессуальным правом спорящих сторон, направленным, прежде всего, на урегулирование возникшего материально-правового конфликта. Как разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 50 от 18.07.2014 «О примирении сторон в арбитражном процессе», мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. При этом законодательством установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: нарушение порядка заключения мирового соглашения, несоблюдение формы мирового соглашения, нарушение прав третьих лиц, противоречие условий мирового соглашения действующему законодательству и наличие иных



предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Исходя из изложенного следует, что конкурсные кредиторы вправе отказаться в том числе от мораторных процентов при заключении мирового соглашения.

Таким образом, учитывая изложенное выше, доводы налогового органа о несоответствии представленного арбитражным управляющим мирового соглашения требованиям, изложенным в пп. В п. 1 Приказа Минэкономразвития России от 03.08.2004 № 219 «О Порядке голосования органа, уполномоченного представлять в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам при участии в собраниях кредиторов», который не регламентирует содержание мирового соглашения, заключаемого в деле о банкротстве между должником и конкурсными кредиторами, не могут быть приняты в качестве оснований для отказа в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу части 5 статьи 49 и части 3 статьи 139 АПК РФ на арбитражный суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, а также в целях соблюдения прав и законных интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение.

Пунктом 2 статьи 150 Закона о банкротстве установлено, что решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Утверждение мирового соглашения арбитражным судом в ходе процедур банкротства является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 159 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 158 Закона о банкротстве мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.



Согласно пункту 2 статьи 160 Закона о банкротстве основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения является: нарушение установленного Законом о банкротстве порядка заключения мирового соглашения; несоблюдение формы мирового соглашения; нарушение прав третьих лиц; противоречие условий мирового соглашения Закону о банкротстве, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам; наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

В соответствии со статьями 154 и 156 Закона о банкротстве заключение мирового соглашения направлено на справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности

По смыслу статей 138, 139 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

По своей правовой природе мировое соглашение представляет собой волеизъявление сторон, направленное на изменение, прекращение гражданских прав, содержит элементы гражданско-правовой сделки в соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем мировое соглашение влечет для сторон правовые последствия лишь с момента придания ему процессуальной формы, то есть с момента утверждения судом. Таким образом, мировое соглашение должно соответствовать требованиям как гражданского, так и процессуального законодательства.

При утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирительные процедуры, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве. Вместе с тем, поскольку заключение и содержание мирового соглашения непосредственно связано с волей сторон судебного разбирательства, у суда существуют лишь общие полномочия по проверке законности изменения либо прекращения обязательства на согласованных условиях.



В пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» даны разъяснения, согласно которым кредиторы в результате мирового соглашения не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы. При этом учитываются продолжительность предоставляемой отсрочки, размер инфляции и прочие обстоятельства. Правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчетов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства. Поскольку в силу невозможности выработки единого мнения иным образом Законом предусматривается принуждение меньшинства кредиторов большинством, мировое соглашение в деле о банкротстве должно представлять разумный компромисс между интересами должника и всех его кредиторов и не может приводить к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед кредиторами. Мировое соглашение не должно заключаться в обход законодательства о банкротстве и не может противоречить смыслу и цели мирового соглашения как реабилитационной процедуры.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, следует, что при утверждении мирового соглашения суд должен выяснить, соответствуют ли его условия целям реабилитационной процедуры банкротства и не нарушают ли они обоснованных ожиданий всех кредиторов.

Несмотря на то, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

Наличие у каждого из конкурсных кредиторов требований к несостоятельному должнику определяет их правовой статус и правомерный интерес, итогом которого является получение в результате мирового соглашения большего по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы. Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует безусловное достижение указанного результата, поскольку итог будущей



хозяйственной деятельности должника зависит от многих, в том числе сложнопрогнозируемых, факторов. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут.

Основанием для отказа арбитражного суда в утверждении мирового соглашения является противоречие условий мирового соглашения названному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам (пункт 2 статьи 160 Закона о банкротстве).

В связи с этим при утверждении мирового соглашения суду необходимо выяснить, в каких целях заключается мировое соглашение - направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2016 по делу № 305-ЭС15-18052(2), не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически не обоснованы.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ текст представленного мирового соглашения, относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, руководствуясь положениями главы VIII Закона о банкротстве, учитывая отсутствие задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди, установив, что предусмотренные действующим законодательством форма и порядок заключения данного мирового соглашения, а также требования к заявлению об его утверждении соблюдены, условия, противоречащие требованиям действующего законодательства не выявлены, доказательства, свидетельствующие о нарушении условиями мирового соглашения прав и законных интересов третьих лиц, отсутствуют, учитывая, что оплата по мировому соглашению в соответствии с графиком будет производиться в течение 36 месяцев с даты утверждения мирового соглашения, требования кредиторов будут удовлетворены в размере 27 224 783,12 руб. из 32 393 641,20 руб., включенных в реестр требований кредиторов должника, суд приходит к выводу о соответствии условий соглашения требованиям действующего законодательства и об отсутствии оснований для отказа в утверждении мирового соглашения, предусмотренных статьей 160 Закона о банкротстве.



Суд установил, что мировое соглашение от 25.02.2025 экономически обосновано, направлено на возобновление платежеспособности должника, не ущемляет права кредиторов, ввиду отсутствия потенциальной возможности удовлетворения требований кредиторов третьей очереди в большем размере в случае продолжения процедуры конкурсного производства.

Мировое соглашение содержит согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств сторонами.

Решение о заключении мирового соглашения принято большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов должника.

На дату судебного заседания решение собрания кредиторов от 25.02.2025 об утверждении мирового соглашения недействительным признано не было, кредиторы его не обжаловали, а признаки отсутствия у этого решения юридической силы вследствие несоответствия решения собрания требованиям Закона о банкротстве, арбитражным судом не выявлены.

Исходя из вышеназванных обстоятельств, арбитражный суд, проверив соответствие формы, содержания и условий мирового соглашения положениям статей 154, 155, 156 Закона о банкротстве, нарушений прав и законных интересов кредиторов и третьих лиц утверждением мирового соглашения не установил.

Последствия неисполнения мирового соглашения регламентированы статьей 167 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 213.10-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 139 – 141, 150, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Утвердить мировое соглашение в согласованной собранием кредиторов 25.02.2025 редакции.

2. Производство по делу по заявлению Паличева Валерия Ивановича о признании общества с ограниченной ответственностью «ПермьЛесТранс» (ИНН 5921019283 ОГРН 1065921009110) несостоятельным (банкротом) прекратить.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

Судья

М.Е. Яних

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.06.2024 8:19:19

Кому выдана Яних Мария Евгеньевна



16020007046465



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

г. Екатеринбург
26 августа 2020 года

Дело №А60-24329/2019

Руководствуясь статьей 71 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Включить требования кредитора общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» в размере 2 977 863,06 руб. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ПермьЛесТранс» в составе третьей очереди.

2. Требования кредиторов, включенные в реестр, не подлежат повторному включению в реестр при переходе к иным процедурам банкротства.

3. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

М.В. Ковалева





АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-29564/2023

Дата принятия решения – 21 декабря 2023 года

Дата объявления резолютивной части – 20 декабря 2023 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Вербенко А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковальчуком С.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г.Москва (ОГРН 1021601978100, ИНН 1649005395) к обществу с ограниченной ответственностью "Коминекс", г.Екатеринбург (ОГРН 1169658071990, ИНН 6671046558) о взыскании 10 886 000 руб. долга,

в судебном заседании участвуют представители:

от истца – Соболев К.Ю. по доверенности от 02.06.2023г. путем использования системы вебконференции информационной системы «Картотека арбитражных дел»;

от ответчика – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г.Москва (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Коминекс", г. Екатеринбург (далее - ответчик) о взыскании 10 886 000 руб. долга.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен, направил возражения на пояснения истца, полагает дело подлежащим прекращению, так как имеется вступивший в законную силу судебный акт по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям в рамках дела А65-11560/2019.

Представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, указанным в исковом заявлении; представил письменные пояснения, указав, что определением суда от 06.12.2023 по делу А65-11560/2019 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего истца об отзыве исполнительного листа, в связи с чем, на дату судебного заседания основания для прекращения производства по настоящему делу отсутствуют.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все представленные в дело

доказательства, заслушав доводы истца, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, по которым пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела и установлено судом в рамках рассмотрения спора по делу А65-11560/2019, 06.03.2019 между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) были заключены следующие договоры купли-продажи: договор купли-продажи транспортного средства № 01-03/19 и договор купли-продажи оборудования № 02-03/19.

Согласно п. 1.1. договора №01-03/19 продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить следующее транспортное средство: копровая установка СП-19Д на базе трактора Т-170 МБ, 2000 года изготовления, заводской № 144237, двигатель №8021, цвет кузова желтый, государственный регистрационный знак серия ТВ № 4768.

В соответствии с п. 3.1. договора №01-03/19 стоимость транспортного средства составляет 3 000 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

Согласно п. 3.2. договора №01-03/19 покупатель в течение 10 (десяти) банковских дней с даты подписания настоящего договора оплачивает стоимость транспортного средства в размере, указанном в пункте 3.1. настоящего договора наличными денежными средствами в кассу продавца либо в безналичной форме, путем перечисления на расчетный счет продавца либо путем взаимозачета.

Передача транспортного средства согласно договору купли-продажи транспортного средства № 01-03/19 от 06.03.2019 от продавца к покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н и б/д.

Согласно акту приема-передачи к договору купли-продажи транспортного средства №01-03/19 от 06.03.2019 комплектность транспортного средства проверена и соответствует заводской, претензий к продавцу по техническому состоянию транспортного средства, в том числе имущественных, покупатель не имеет.

По договору купли-продажи оборудования №02-03/19 от 06.03.2019 продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить следующее оборудование: дизель молот СП-6В в количестве 1 шт.

Согласно п. 3.1. договора №02-03/19 стоимость оборудования составляет 500 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

В соответствии с п. 3.2. договора №02-03/19 покупатель в течение 10 (десяти) банковских дней с даты подписания настоящего договора оплачивает стоимость оборудования в размере, указанном в пункте 3.1. настоящего договора наличными денежными средствами в кассу продавца либо в безналичной форме, путем перечисления на расчетный счет продавца либо путем взаимозачета.

Передача оборудования согласно договору купли-продажи транспортного средства №02-03/19 от продавца к покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н и б/д.

Согласно акту приема-передачи к договору купли-продажи оборудования №02-03/19 от 06.03.2019 комплектность оборудования проверена и соответствует заводской, претензий к продавцу по техническому состоянию оборудования, в том числе имущественных. Покупатель не имеет.

16 апреля 2019 года между сторонами был заключен акт зачета взаимных требований, в соответствии с которым акту стороны полностью прекращают взаимные обязательства зачетом встречных однородных требований.

Стороны прекращают обязательства ответчика перед истцом по договору купли-продажи транспортного средства № 01-03/19 от 06.03.2019 на сумму 3 000 000 руб. и договору купли-продажи оборудования № 02-03/19 от 06.03.2019 на сумму 500 000 руб., а всего на сумму 3 500 000 руб. зачетом в счет обязательств истца перед ответчиком по договору оказания услуг строительной техникой и механизмами №01/01-2017/27-04/17 от 24.01.2017 по счетам-фактурам № 7 от 30.04.2017, № 9 от 31.05.2017 на сумму 3 500 000 руб.

Также, 15 октября 2019 года между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи транспортного средства №37-03/19, согласно которому продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить

следующую самоходную машину: Трубоукладчик Д-355С KOMATSU, 1986 года выпуска, заводской № 5767, двигатель № 34441, цвет желтый, государственный регистрационный знак код 16 серия МК 4153.

В соответствии с п. 3.1. договора №37-03/19 стоимость транспортного средства составляет 7 386 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

Согласно п. 3.2. договора №37-03/19 от 15.10.2019 покупатель в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания настоящего договора оплачивает стоимость транспортного средства в размере, указанном в пункте 3.1. настоящего Договора наличными денежными средствами в кассу продавца либо в безналичной форме, путем перечисления на расчетный счет продавца либо путем взаимозачета.

Передача транспортного средства согласно договору купли-продажи транспортного средства № 37-03/19 от 15.10.2019 от продавца к покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н и б/д.

Согласно акту приема-передачи к договору купли-продажи транспортного средства №37-03/19 от 15.10.2019 комплектность транспортного средства проверена и соответствует заводской, претензий к продавцу по техническому состоянию транспортного средства, в том числе имущественных, покупатель не имеет.

15 октября 2019 года между сторонами были заключены соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом и акт зачета взаимных требований.

Согласно соглашению о прекращении взаимных обязательств зачетом и акту зачета взаимных требований стороны полностью прекращают взаимные обязательства зачетом встречных однородных требований.

Стороны прекращают обязательства ответчика перед истцом по договору купли-продажи транспортного средства №37- 03/19 от 15.10.2019 на сумму 7 386 000 руб. зачетом в счет обязательств истца перед ответчиком по договору оказания услуг строительной техникой и механизмами № 01/01- 2017/27-04/17 от 24.01.2017 по счетам-фактурам № 8 от 30.04.2017, № 10 от 31.05.2017, №14 от 01.07.2017, № 15 от 31.07.2017, № 17 от 31.08.2017, №20 от 01.10.2017, № 22 от 31.10.2017, № 23 от 30.11.2017, № 24 от 25.12.2017 на сумму 7 386 000 руб.

Конкурсный управляющий ООО «ОРТЭКС» полагая, что акт зачета взаимных требований от 16.04.2019, соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом и акт зачета взаимных требований от 15.10.2019, заключенные между истцом и ответчиком, являются недействительной сделкой на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве обратился в суд с соответствующим заявлением в рамках дела А65-11560/2019.

Определением суда от 25.04.2022 по делу А65-11560/2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Признаны недействительными сделками акт зачета взаимных требований от 16.04.2019, соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом и акт зачета взаимных требований от 15.10.2019. Применены последствия недействительности сделок - акта зачета взаимных требований от 16.04.2019, соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом и акта зачета взаимных требований от 15.10.2019 года. С общества с ограниченной ответственностью «Коминекс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» взысканы денежные средства в сумме 10 886 000 руб. Восстановлена задолженность общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» перед обществом с ограниченной ответственностью «Коминекс» в сумме 10 886 000 руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 года определение суда от 25.04.2022 года по делу №А65-11560/2020 изменено в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Коминекс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» денежных средств в сумме 10 886 000 руб., четвертый абзац изложен в следующей редакции: «Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Коминекс» перед обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс" в сумме 10 886 000 руб.». В остальной части определение суда от 25 апреля 2022 года по делу №А65-11560/2020 оставлено без изменения.

С учетом указанных обстоятельства, истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх. №1-ОРТ от 30.08.2023 с требованием об оплате долга в размере 10 886 000 руб.,

которая ответчиком была оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Оспаривая требования истца, ответчик в своем отзыве указал, что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ортэкс» определением суда от 25.04.2022 по делу №А65-11560/2019 удовлетворено заявление конкурсного управляющего общества, признаны недействительными сделками акт зачета взаимных требований от 16.04.2019, соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом и акт зачета взаимных требований от 15.10.2019. Применены последствия недействительности сделок - акта зачета взаимных требований от 16.04.2019, соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом и акта зачета взаимных требований от 15.10.2019, с ООО «Коминекс» в пользу ООО «Ортэкс» взысканы денежные средства в сумме 10 886 000 руб. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 определение суда от 25.04.2022 в части взыскания денежных средств в сумме 10 886 000 руб. оставлено без изменения. Судом был выдан исполнительный лист на указанную сумму, который предъявлен к исполнению, возбуждено исполнительное производство. Таким образом, на текущий момент имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Возражая против доводов ответчика, истец указал, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2023 года по делу №А65-11560/2019 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего ООО «Ортэкс» об отзыве исполнительного листа, отозван исполнительный лист от 17.06.2022 №ФС 036992809 по делу №А65-11560/2019 из Ленинского РОСП г. Екатеринбурга. Таким образом, на дату судебного заседания отсутствуют основания, для прекращения производства по делу, исковое заявление подлежит рассмотрению по ранее заявленным требованиям.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как следует из материалов дела, определением суда от 25.04.2022 по делу А65-11560/2019 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ортэкс» признаны недействительными сделки - акт зачета взаимных требований от 16.04.2019, соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом и акт зачета взаимных требований от 15.10.2019 между ООО «Ортэкс» и ООО «Коминекс» по договорам купли-продажи транспортных средств, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Коминекс» в пользу ООО «Ортэкс» денежных средств в сумме 10 886 000 руб. и восстановлена задолженность ООО «Ортэкс» перед ООО «Коминекс» на эту же сумму.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 года определение суда от 25.04.2022 года по делу №А65-11560/2020 изменено в части взыскания с ООО «Коминекс» в пользу ООО «Ортэкс» денежных средств в сумме 10 886 000 руб., четвертый абзац изложен в следующей редакции: «Восстановить задолженность ООО «Коминекс» перед ООО "Ортэкс" в сумме 10 886 000 руб.».

Таким образом, судебными актами было восстановлено право требования истца к ответчику по спорным договорам купли-продажи транспортных средств.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьями 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю. Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность не только истца по доказыванию предъявленных требований, но и обязанность ответчика по доказыванию возражений против этих требований.

Передача ответчику транспортных средств по рассматриваемым договорам купли-продажи подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

При этом, доказательств оплаты истцу задолженности в размере 10 886 000 руб. по названным договорам ответчиком в материалы дела не представлено.

На основании ч.2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая, что требования истца подтверждаются материалами дела, в том числе вступившими в законную силу судебными актами по делу А65-11560/2019, ответчиком доказательств оплаты полученных транспортных средств по вышеуказанным договорам купли-продажи не представлено, суд находит иски требования истца о взыскании с ответчика долга в сумме 10 886 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о необходимости прекращения производства по делу, поскольку имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суд находит не обоснованными в силу следующего.

На основании статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства (часть 1). Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

В части 7 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт.

В случае, когда решение суда первой инстанции, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено или изменено полностью или в части судом апелляционной инстанции, то по смыслу пункта 4 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве возбужденное по указанному исполнительному листу исполнительное производство подлежит прекращению судебным приставом-исполнителем в отмененной или измененной части.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 №16731/2010, применительно к

части 7 статьи 319 АПК РФ возможен отзыв исполнительного листа и в иных случаях, не обозначенных в данной норме права.

Пунктом 17.29 Инструкции по делопроизводству установлено, что в случае изменения, частичной отмены, отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового судебного акта об удовлетворении иска (требования) суд первой инстанции, рассматривавший дело по существу, выдает новый исполнительный лист. Выданный ранее исполнительный лист должен быть возвращен в арбитражный суд (отозван арбитражным судом) и погашен в порядке, предусмотренном пунктом 17.17 настоящей Инструкции.

Как следует из материалов дела, судебный акт, на основании которого был выдан исполнительный лист о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 10 886 000 руб., отменен судом апелляционной инстанции.

При этом, определением суда от 06.12.2023 было удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об отзыве данного исполнительного листа из Ленинского РОСП г. Екатеринбурга.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу у суда не имеется, отозванный исполнительный лист ничтожен в силу закона без дополнительной констатации этого обстоятельства и не может нарушать чьих-либо прав.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины, согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Коминекс" , г.Екатеринбург (ОГРН 1169658071990, ИНН 6671046558) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г.Москва (ОГРН 1021601978100, ИНН 1649005395) 10 886 000 руб. долга.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Коминекс" , г.Екатеринбург (ОГРН 1169658071990, ИНН 6671046558) в доход бюджета 77 430 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

А.А. Вербенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 10:13:00
Кому выдана Вербенко Анна Александровна

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**о признании требований обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов
(в виде резолютивной части)**

г. Салехард
29 декабря 2025 года

Дело № А81-5517-8/2024

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Полторацкой Э.Ю., рассмотрев заявление Общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100; 117246, г. Москва, пр-д Научный, д. 17, этаж 10, помещ. II) в лице конкурсного управляющего Таран Александра Валериевича о признании требований в размере 12 707 000 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника общества с ограниченной ответственностью "Авто-Ямал" (ОГРН: 1088904005189, ИНН: 8904058270; 629303, Ямало-Ненецкий автономный округ, Новый Уренгой город, Советский микрорайон, дом 6, корпус 1, квартира 49), без вызова сторон,

Руководствуясь статьями 16, 32, 100, 142, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявление Общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100; 117246, г. Москва, пр-д Научный, д. 17, этаж 10, помещ. II) удовлетворить.

2. Признать требования Общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100; 117246, г. Москва, пр-д Научный, д. 17, этаж 10, помещ. II) в размере 12 707 000 руб., обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью "Авто-Ямал" (ОГРН: 1088904005189, ИНН: 8904058270; 629303, Ямало-Ненецкий автономный округ, Новый Уренгой город, Советский микрорайон, дом 6, корпус 1, квартира 49).

3. Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в апелляционном порядке не позднее месяца со дня его вынесения путем подачи жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

4. Известить стороны, что в случае подачи апелляционной жалобы на определение, вынесенное путем подписания резолютивной части, арбитражный суд в течение пяти дней изготавливает мотивированное определение. Мотивированная часть жалобы на такое

определение может быть



направлена в течение пятнадцати дней со дня его изготовления. Указанный пятнадцатидневный срок не включается в процессуальный срок на обжалование определения.

Заявление о составлении мотивированного определения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части определения в установленном порядке. Мотивированное определение изготавливается в течение пяти дней со дня поступления соответствующего заявления. Срок на обжалование этого определения исчисляется со дня его изготовления в полном объеме.

5. Разъяснить сторонам, что в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Судья

Э.Ю. Полторацкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.01.2025 4:31:11

Кому выдана Полторацкая Элина Юрьевна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-11560/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 17 августа 2022 года

Дата объявления резолютивной части определения 27 июля 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки к Тукаеву Ильшату Гасимовичу (вх.22504),

заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительной цепочки сделок и применении последствий недействительности сделок к ООО "Кубаньгазэнергосервис"(вх.466),

при участии ответчиков – Тукаева Ильшата Гасимовича, ООО "Кубаньгазэнергосервис",

при участии третьих лиц - ф/у Тукаева Ильшата Гасимовича Уринг Павла Павловича, ООО «ТОМЬЭНЕРГОСТРОЙ», ООО «НПЦ ИНФОТЕХ», ООО «Р-БУР», ООО «Смоленскинвестпроект», с участием представителей:

от конкурсного управляющего – Королев И.М., представитель по доверенности,

от ответчика (ООО "Кубаньгазэнергосервис") – Павлов А.А., представитель по доверенности,

от ответчика (Тукаева Ильшата Гасимовича) – не явился, извещен,

от третьих лиц - не явились, извещены,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления на 13 час. 50 мин. 03.06.2019г.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г. Лениногорск, мировое соглашение и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие

"СпецАвтоТехника", г.Миасс, в признании заявления обоснованным и во введении в отношении общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.06.2019г. поступило заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва, признано обоснованным и в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение.

Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено.

Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валериевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 15.04.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении последствия недействительности сделки к Тукаеву Ильшату Гасимовичу (вх.22504).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.04.2021г. заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении последствия недействительности сделки к Тукаеву Ильшату Гасимовичу (вх.22504) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.07.2021г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечен финансовый управляющий Тукаева Ильшата Гасимовича Уринг Павел Павлович.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 08.09.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительной цепочки сделок и применении последствий недействительности сделок к ООО "Кубаньгазэнергосервис"(вх.466).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.09.2021г. заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительной цепочки сделок и применении последствий недействительности сделок к ООО "Кубаньгазэнергосервис"(вх.466) объединено с заявлением конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении

последствия недействительности сделки к Тукаеву Ильшату Гасимовичу (вх.22504) в одно производство для их совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.11.2021г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТОМЬЭНЕРГОСТРОЙ» (ОГРН 1157017012844, ИНН 7017381413), общество с ограниченной ответственностью «НПЦ ИНФОТЕХ» (ОГРН 1157746536595, ИНН 7714343422).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2022г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены общество с ограниченной ответственностью «Р-БУР» (ОГРН 1187746518750, ИНН 9721066244), общество с ограниченной ответственностью «Кубаньгазэнергосервис», общество с ограниченной ответственностью «Смоленскинвестпроект».

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Конкурсный управляющий в судебном заседании заявление поддерживает.

Ответчик (ООО "Кубаньгазэнергосервис") возражает относительно удовлетворения заявления.

Ответчик (Тукаев Ильшат Гасимович), третьи, иные лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ.

В порядке статьи 156 АПК РФ суд определил провести судебное заседание в их отсутствие.

Ранее конкурсным управляющим было заявлено ходатайство о назначении экспертизы с целью определить рыночную стоимость отчужденных транспортных средств (вх.№6805 от 17.02.2022 г.).

В силу п.1 и п. 2 ст. 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

В случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Поскольку конкурсным управляющим денежные средства на депозитный счет арбитражного суда не внесены, учитывая наличие в материалах дела заключение оценщика об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 14.04.2022 г., ходатайство о назначении экспертизы удовлетворению не подлежит.

При исследовании доказательств судом установлено следующее.

25 апреля 2019 года между ООО «Ортэкс (продавец) и гражданином Тукаевым Ильшатом Гасимовичем (покупатель) заключены:

- договор купли-продажи №10-03/19 от 25 апреля 2019г., в соответствии со спецификацией к нему предметом продажи выступило транспортное средство - TRIVE 30 Буровая установка, гос. номер ОУ № 2932 16, 2009 года выпуска, заводской номер машины (рамы) № 0729, двигатель № 241-0504, цвет желтый, тип гусеничный (далее ТС 1), стороны согласовали стоимость подлежащего продаже ТС 1 в размере 8 500 000 (восемь миллионов пятьсот тысяч) рублей;

- договор купли-продажи №11-03/19 от 25 апреля 2019 г., в соответствии со спецификацией к нему предметом продажи выступило транспортное средство - TRIVE 80 Буровая установка, гос. номер ОУ № 2963 16, 2008 года выпуска, заводской номер машины (рамы) № 0725, двигатель № 002841, цвет желтый, тип гусеничный (далее ТС 2), стороны согласовали стоимость подлежащего продаже ТС 2 в размере 13 000 000 (тринадцать миллионов) рублей.

Конкурсный управляющий ООО "Ортэкс" Ихлов П.А. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи транспортного №10-03/19 и №11-03/19 от 25 апреля 2019г. и применении последствий недействительности сделки в виде возврата Тукаевым И.Г. в конкурсную массу должника ТС 1 и ТС 2.

Далее, конкурсный управляющий ООО "Ортэкс" Рязанцев Е.В. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительной цепочки сделок, состоящей из следующих последовательно заключенных сделок: договоров купли-продажи транспортного средства №10-03/19 и №11-03/19 от 25 апреля 2019г., договора уступки прав требования № 12-06/19 от 29.05.2019 года, соглашения об отступном от 29.05.2019 года, признании недействительной прикрываемой сделки по прямой передаче ООО «Ортэкс» в адрес ООО «Кубаньгазэнергосервис» самоходных машин, применении последствий недействительности сделок, обязав ООО «Кубаньгазэнергосервис» возвратить в конкурсную массу ООО «ОРТЭКС» самоходные машины ТС 1 и ТС 2.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.09.2021г. заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Е. В. о признании недействительной цепочки сделок и применении последствий недействительности сделок к ООО "Кубаньгазэнергосервис"(вх.466) объединено с заявлением конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова П. А. о признании недействительной сделки и применении последствия недействительности сделки к Тукаеву Ильшату Гасимовичу (вх.22504) в одно производство для их совместного рассмотрения.

Одним из оснований для признания недействительными договора купли-продажи транспортного средства № 10-03/19 от 25.04.2019 года, договора купли-продажи транспортного средства № 11-03/19 от 25.04.2019 года, заключенных между Должником и Тукаевым И.Г. послужил факт совершения оспариваемых сделок в отсутствие встречного предоставления со стороны Тукаева И.Г., т.е. буровые установки были переданы в собственность Тукаева И.Г. безвозмездно, без оплаты в виде денежных средств за отчужденные транспортные средства.

В ходе рассмотрения настоящего обособленного спора ответчиком ООО "Кубаньгазэнергосервис" в материалы дела были предоставлены документы, в соответствии с которыми буровые установки, являющиеся предметом оспариваемых сделок, были отчуждены третьим лицам - ООО «ТОМЬЭНЕРГОСТРОЙ», ООО «НПЦ ИНФОТЕХ».

Так, 29 мая 2019 года между ООО «Кубаньгазэнергосервис» и гражданином Тукаевым Ильшатом Гасимовичем был заключен договор уступки прав требования № 12-06/19, согласно которого ООО «Кубаньгазэнергосервис» (ООО «КГЭС», Цедент) передал, а Тукаев Ильшат Гасимович (Цессионарий) принял принадлежащие цеденту права требования, возникшие из договора субподряда № 25-02/16 от 08.06.2016 года на сумму 21 139 478, 38 рублей, подтвержденные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.20218 года по делу № А65-38766/2017 и исполнительным листом ФС № 020025820 от 12.02.2018 г.

В соответствии с пунктами 2.1., 2.2. договора уступки прав требования № 12-06/19 от 29.05.2019 года за уступаемые права требования Цессионарий обязался выплатить Цеденту денежные средства в размере 21 139 478,38 рублей в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания договора, либо произвести оплату (расчет) иным законным способом в соответствии с действующим законодательством.

29 мая 2019 года между Цедентом и Цессионарием заключено соглашение об отступном, согласно которого во исполнение договора уступки прав требования № 12-06/19 от 29.05.2019 года Цессионарий передает Цеденту в порядке отступного в собственность движимое имущество - самоходную технику Буровую установку TRIVO 30, 2009 года выпуска ,заводской номер машины 0729, двигатель №241-0504, цвет желтый, вид движителя гусеничный, паспорт самоходной машины серия ТТ № 518603 от 06.07.2016 года (Буровая установка TRIVO 30) и Буровую установку TRIVO 80, 2008 года выпуска, заводской номер машины 0725, двигатель № 002841, цвет желтый, вид движителя гусеничный, паспорт самоходной машины серия ТТ № 518926 от 04.08.2016 года (Буровая установка TRIVO 80).

Согласно п. 1.2. соглашения об отступном от 29.05.2019 года размер отступного определен из рыночной стоимости самоходной техники: Буровой установки TRIVO 30 в размере 8 000 000 руб., Буровой установки TRIVO 80 в размере 12 500 000 руб.

Согласно п. 1.3. соглашения об отступном от 29.05.2019 года обязательства по договору уступки прав требования № 12-06/19 от 29.05.2019 года в части уплаты цеденту цессионарием суммы задолженности прекращаются на 20 500 000 руб.

17 сентября 2019 года между ООО «Кубаньгазэнергосервис» (Продавец) и ООО «ТомьЭнергострой» (Покупатель) был заключен договор купли-продажи № 09-19/КГЭС-ТЭС/БУ80, согласно которому Продавец продал Покупателю самоходную технику буровую установку TRIVO 80, 2008 года выпуска, заводской номер машины 0725, двигатель № 002841, цвет

желтый, вид движителя гусеничный, паспорт самоходной машины серия ТТ № 518926 от 04.08.2016 года по цене 12 500 000 руб. (п. 4.1. договора). Оплата по вышеуказанному договору произведена в полном объеме, документы об оплате прилагаются.

17 сентября 2019 года между ООО «Кубаньгазэнергосервис» (Продавец) и ООО «НПЦ ИНФОТЕХ» (Покупатель) был заключен договор купли - продажи № 09/19/КГЭС-ИНФОТЕХ/БУ30, согласно которому Продавец продал Покупателю самоходную технику Буровую установку TRIVO 30, 2009 года выпуска, заводской номер машины 0729, двигатель №241-0504, цвет желтый, вид движителя гусеничный, паспорт самоходной машины серия ТТ № 518603 от 06.07.2016 года по цене 7 800 000 руб. (п. 4.1. договора). Оплата по вышеуказанному договору произведена в полном объеме, документы об оплате прилагаются.

В свою очередь ООО «ТомьЭнергострой» в своем отзыве сообщило, что является добросовестным приобретателем, в настоящее время буровая установка TRIVO 80 находится в пользовании ООО «Р-БУР», представлен договор об аренде транспортного средства без экипажа №19-А-БУ80 от 01.05.2020 г.

Далее, в целях применения последствий недействительности оспариваемых сделок и определения рыночной стоимости буровых установок, являющихся предметом оспариваемых договоров купли-продажи транспортных средств, конкурсным управляющим ООО «ОРТЭКС» с привлечением независимого оценщика проведена оценка рыночной стоимости буровых установок на момент совершения оспариваемых договоров купли-продажи от 25.04.2019г.

В соответствии с заключением об оценке рыночной стоимости имущества № 559-2022 от 14.06.2022, выполненным оценщиком Киселевым Вячеславом Александровичем, рыночная стоимость буровых установок по состоянию на 25.04.2019г. составила:

- Буровой установки TRIVO 30, 2009 года выпуска, заводской номер машины 0729, двигатель №241 – 0504, цвет желтый, вид движителя гусеничный, паспорт самоходной машины серия ТТ № 518603 от 06.07.2016 года - 7 180 000 (семь миллионов сто восемьдесят тысяч) руб.;

- Буровой установки TRIVO 80, 2008 года выпуска, заводской номер машины 0725, двигатель № 002841, цвет желтый, вид движителя гусеничный, паспорт самоходной машины серия ТТ № 518926 от 04.08.2016 года - 11 730 000 (одиннадцать миллионов семьсот тридцать тысяч) рублей.

Как указывает конкурсный управляющий, поскольку отсутствуют доказательства взаимосвязанности и аффилированности всех лиц, участвующих в цепочке сделок по передаче буровых установок и недобросовестности конечных приобретателей имущества, мнимости и безвозмездности совершенных сделок, кроме обстоятельств по сделке, совершенной между Тукаевым И.Г. и ООО «Ортэкс», конкурсный управляющий, с учетом уточнения, просит:

1. признать недействительными сделками договор купли-продажи транспортного средства №10-03/19 от 25 апреля 2019 года и договор купли-продажи транспортного средства №11-03/19 от 25 апреля 2019 года;

2. применить последствия недействительности сделок в виде возврата Тукаевым Ильшатом Гасимовичем в конкурсную массу денежных средств в размере 21 500 000 рублей;

3. взыскать с Тукаева Ильшата Расимовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 000 рублей.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года NN 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заявление об оспаривании сделки должника подано в арбитражный суд конкурсным управляющим в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Согласно п.1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в

соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Требование конкурсного управляющего заявлено по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

В силу положений п.1 ст. 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если:

1) на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника,

2) либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации -десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к

должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые сделки совершена в 25.04.2019 г., в день принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (25.04.2019 г.), т.е. в период подозрительности, предусмотренный п. 1 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Также усматривается, что сделки совершены в отсутствие встречного представления (безвозмездно).

Как указывает конкурсный управляющий, ООО «ОРТЭКС» обладал признаком неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых сделок, что подтверждается наличием неисполненных многомиллионных денежных обязательств перед кредиторами третьей очереди, в последующем включенных в реестр требований кредиторов ООО «ОРТЭКС».

При приобретении транспортных средств без оплаты покупатель не мог не знать о причинении вреда кредиторам должника. Очевидно, что подобные сделки не соответствуют обычному хозяйственному обороту, а значит покупатель не мог не знать о действительной цели сделки и о неплатежеспособности должника.

Оспариваемые сделки совершены в отношении заинтересованного лица, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ортэкс» единственным участником и генеральным директором является Тукаев Ильшат Гасимович.

Продажа транспортных средств в рамках оспариваемых сделок привела к уменьшению имущества должника, в результате заключения оспариваемых сделок кредиторы утратили возможность получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет продажи транспортных средств, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника.

При наличии сомнений в реальности существования обязательства по сделке в ситуации, когда стороны спора заинтересованы в сокрытии действительной цели сделки, суд не лишен права исследовать вопрос о несовпадении воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий, в том числе, оценивая согласованность представленных доказательств, их соответствие сложившейся практике хозяйственных взаимоотношений, наличие или отсутствие убедительных пояснений разумности действий и решений сторон сделки и т.п.

При таких обстоятельствах судом было предложено ответчику представить доказательства, которые бы позволили устранить сомнения в действительном исполнении договора.

Определениями от 20.04.2021 г., от 23.09.2021 г., от 16.02.2022 г., от 15.04.2022 г., от 23.06.2022г. суд обязал ответчика представить, в том числе, письменный отзыв, возражения обосновать документально, первичную документацию, доказательства встречного исполнения.

Ответчиком не представлены надлежащие (отвечающие принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности) письменные доказательства.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что имеются все основания для признания оспариваемой сделки недействительной на основании п.2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно пунктам 19 и 24 Постановления №63 заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой

стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 110, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

о п р е д е л и л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительными сделками договор купли-продажи транспортного средства №10-03/19 от 25 апреля 2019 года и договор купли-продажи транспортного средства №11-03/19 от 25 апреля 2019 года.

Применить последствия недействительности сделок в виде возврата Тукаевым Ильшатом Гасимовичем в конкурсную массу ООО «ОРТЭКС» денежных средств в размере 21 500 000 рублей.

Взыскать с Тукаева Ильшата Гасимовича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

И.Ш. Салимзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 30.12.2021 3:21:43

Кому выдана Салимзянов Ильдар Шавкатович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-11560/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 01 февраля 2024 года

Дата объявления резолютивной части определения 23 января 2024 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Баранова С.Ю., при составлении протокола судебного заседания секретарем Гильмутдиновой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) к Тукаеву И.Г. о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств и применении последствий недействительности сделки (вх.3725),

с участием:

от заявителя – Соболев К.Ю., по доверенности,

от конкурсного кредитора (ОАО «Токаревская птицефабрика») – Бахур А.И., по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и Обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск мировое соглашение и прекратил производство по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс в признании заявления обоснованным и во введении в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление Публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва признано обоснованным и в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение. Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено. Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валерьевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2022г. конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс" утвержден Масленников Андрей Валерьевич (ИНН 232307922780, адрес для направления корреспонденции: 353320, г.Абинск, ул.Мира, д.102, а/я 5), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Информация о месте и времени судебного заседания также размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление конкурсного управляющего Рязанцева Евгения Валериевича (вх.3725) о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных между ООО «Ортэкс» и Хлгатын Ф.З., применении последствий недействительности сделки в рамках дела А65-11560/2019.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.10.2021г. заявление принято к производству.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 марта 2023 года произведена замена судьи Арбитражного суда Республики Татарстан Салимзянова И.Ш. на судью Арбитражного суда Республики Татарстан Баранова С.Ю. для рассмотрения дела №А65-11560/2019.

В рамках рассмотрения обособленного спора по делу назначена судебная экспертиза. Заключение эксперта представлено.

До судебного заседания от конкурсного управляющего поступили уточнения по заявлению.

Судом в порядке ст.49 АПК РФ уточнения приняты.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего и кредитора заявленное требование поддержали.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В силу п.3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Исследовав письменные доказательства по делу, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Заявителем оспариваются, с учетом уточнения, договоры купли-продажи транспортных средств заключенные между ООО «Ортэкс» и Тукаевым И.Г. 26.03.2018 г. по отчуждению грузового автомобиля с краном-манипулятором Р 009 EX 16 RUS, 2000 года выпуска, VIN отсутствует, модель ТС ISUZU ELF, двигатель № 4HGI 729469, ПТС 25 № 896573; и 03.05.2018 г. по отчуждению автомобиля CHEVROLET KLAN (J200/Chevrolet Lacetti), 2012 года выпуска, ПТС 39 НО № 559654, VIN XUUNA196JCC008351.

Просит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика стоимости транспортных средств, на основании заключения эксперта.

Согласно представленному экспертному заключению, стоимость автомобиля CHEVROLET KLAN (J200/Chevrolet Lacetti), 2012 года выпуска, ПТС 39 НО № 559654, VIN XUUNA196JCC008351 на дату заключения спорной сделки составляет 363 000 руб., грузового автомобиля с краном-манипулятором Р 009 EX 16 RUS, 2000 года выпуска, VIN отсутствует, модель ТС ISUZU ELF, двигатель № 4HGI 729469, ПТС 25 № 896573 – 976 000 руб., всего 1 339 000 руб.

Оспариваемые сделки совершены в пределах 3 лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом. В силу чего к ним применимы положения ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве и общегражданские основания.

Согласно п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- код доступа

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Суд учитывает, что согласно п.3.2 спорных договоров, покупатель в течение 7 банковских дней оплачивает стоимость транспортного средства. При этом доказательств проведения расчетов ответчиком не представлено.

С учетом отсутствия документов подтверждающих оплату по спорным договорам, суд усматривает неравноценность встречного предоставления и вред имущественным правам кредиторов должника.

Также, согласно общедоступным сведениям КАД, должник на момент совершения спорных сделок имел задолженность перед ООО «ТрансТехЭнерго» (ОГРН 1041621013081, ИНН 1655081387) в размере 4 854 134,24 руб. долга (Дело А65-41598/2017, Решение АС РТ от 20.03.2018), ООО «Нур» (ИНН 1645023474) в размере 6 751 838,52 руб. (дело А65-18402/2018, Решение АС РТ от 19.11.2018, момент возникновения обязательства – 25.01.2017).

Таким образом, на момент совершения спорных сделок должник отвечал признакам неплатежеспособности, что указывает на цель причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Оспариваемые сделки совершены в отношении заинтересованного лица, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ортэкс» единственным участником и генеральным директором является Тукаев Ильшат Гасимович. Таким образом, оспариваемы сделки совершены в отношении заинтересованного лица, поэтому осведомленность ответчика цели причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается.

Поэтому суд находит основания для признания оспариваемых сделок недействительными по ч.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

С учетом отсутствия доказательств встречного предоставления против полученного ответчиком имущества, суд не усматривает оснований для восстановления прав ответчика перед должником.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Расходы по оплате государственной пошлины и по экспертизе возлагаются на ответчика.

Руководствуясь ст.ст.223, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч.2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.02г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительными договоры купли-продажи транспортных средств от 26.03.2018 и 03.05.2018, заключенные между должником и ответчиком.

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Тукаева Ильшата Гасимовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) 1 339 000 руб.

Взыскать с Тукаева Ильшата Гасимовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) 12 000 руб. расходов по оплате судебной экспертизы.

Взыскать с Тукаева Ильшата Гасимовича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) 6 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Баранов С.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 11:06:00

Кому выдана Баранов Сергей Юрьевич

- код доступа



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-11560/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 15 августа 2022 года

Дата объявления резолютивной части определения 25 июля 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Идиятовой М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных между ООО «Ортэкс» и Метлиным Сергеем Петровичем и применении последствий недействительности сделок в рамках дела №А65-11560/2019 (вх.6238),

при участии ответчика - Метлина Сергея Петровича,
при участии третьих лиц - Тукаева Ильшата Гасимовича, ф/у Тукаева Ильшата Гасимовича
Уринг Павла Павловича,
с участием представителей:
от ответчика - не явился, извещен;
от конкурсного управляющего – не явился, извещен;
от третьих лиц – не явились, извещены;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления на 13 час. 50 мин. 03.06.2019г.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г. Лениногорск, мировое соглашение и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс, в признании заявления обоснованным и во введении в отношении общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН

1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.06.2019г. поступило заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва, признано обоснованным и в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение.

Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено.

Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валериевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 20.10.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных между ООО «Ортэкс» и Метлиным Сергеем Петровичем и применении последствий недействительности сделок в рамках дела №А65-11560/2019 (вх.6238).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2021 г. заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича (вх. 6238) оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.11.2021 г. заявление принято к производству.

Этим же определением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Тукаев Ильшат Гасимович, ф/у Тукаева Ильшата Гасимовича Уринг Павел Павлович.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Конкурсный управляющий, ответчик, иные лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ.

В порядке статьи 156 АПК РФ суд определил провести судебное заседание в их отсутствие.

Ранее конкурсным управляющим было заявлено ходатайство о назначении экспертизы с целью определить рыночную стоимость отчужденных транспортных средств.

В силу п.1 и п. 2 ст. 108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

В случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

Поскольку конкурсным управляющим денежные средства на депозитный счет арбитражного суда не внесены, ходатайство о назначении экспертизы удовлетворению не подлежит.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон в совокупности с исследованными доказательствами по делу, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «ОРТЭКС» (Продавец) и гр. Метлиным Сергеем Петровичем (Покупатель) были заключены договор купли-продажи транспортного средства №119-03/18 от 28.08.2018 г. и договор купли-продажи самоходной машины №120-03/18 от 28.08.2018г.

Согласно договору купли-продажи транспортного средства №119-03/18 от 28.08.2018 г. Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить следующее транспортное средство: УАЗ-390945, грузовой, 2011 года выпуска (изготовления), идентификационный номер ХТТ390945В0425371, государственный регистрационный знак О 034 МС 116 RUS.

Согласно пункту 3.1. Договора общая стоимость транспортного средства составляет 185 000 рублей, включая НДС 18 %, что составляет 28 220,34 руб.

В соответствии с п.3.2. Договора Покупатель оплачивает стоимость транспортного средства в безналичной форме, путем перечисления всей суммы, указанной в пункте 3.1. настоящего Договора на расчетный счет продавца в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания акта приема-передачи транспортного средства.

Передача транспортного средства от Продавца к Покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н и б/д.

Согласно акту приема-передачи комплектность проверена и соответствует заводской, претензий к Продавцу по техническому состоянию транспортного средства, в том числе имущественных, Покупатель не имеет.

Согласно договору купли-продажи самоходной машины №120-03/18 от 28.08.2018г. Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить следующую самоходную машину: Установка откачки воды УОВ-4А на базе ДТ-75 Торфяник зав.№2, 2007 года выпуска (изготовления), двигатель номер 113073, заводской номер рамы 737907/749388, государственный регистрационный знак ТЕ 4946 16 RUS.

Согласно пункту 3.1. Договора общая стоимость самоходной машины составляет 350 000 рублей, в том числе НДС 18%, что составляет 53 389,83 руб.

В соответствии с п.3.2. Договора Покупатель оплачивает стоимость самоходной машины в безналичной форме, путем перечисления всей суммы, указанной в пункте 3.1. настоящего Договора на расчетный счет продавца в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания настоящего договора, либо путем взаимозачета.

Передача самоходной машины от Продавца к Покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н от 28.08.2018 г.

Согласно акту приема-передачи комплектность проверена и соответствует заводской, претензий к Продавцу по техническому состоянию транспортного средства, в том числе имущественных. Покупатель не имеет.

Конкурсный управляющий указывает, что оспариваемые сделки совершены в период подозрительности, в отсутствие встречного исполнения (без какой-либо оплаты) в условиях неплатежеспособности должника с целью причить вред имущественным правам кредиторов

Конкурсный управляющий ООО «ОРТЭКС» полагает, что вышеуказанные договоры

купли-продажи являются недействительными сделками на основании ст.ст. 10, 168 ГК РФ, пункта 2 статьи 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий просит, в том числе:

1. признать недействительными сделками договор купли-продажи транспортного средства № 119-03/18 от 28.08. 2018 г. и договор купли-продажи самоходной машины №120-03/18 от 28.08.2018 г.;

2. применить последствия недействительности сделок, обязать Гражданина РФ Метлина Сергея Петровича возвратить в конкурсную массу ООО «ОРТЭКС»:

- автомобиль УАЗ-390945, грузовой, 2011 года выпуска (изготовления), идентификационный номер ХТТ390945В0425371, государственный регистрационный знак О 034 МС 116 RUS,

- самоходную машину Установка откачки воды УОВ-4А на базе ДТ-75 Торфяник зав.№2, 2007 года выпуска (изготовления), двигатель номер 113073, заводской номер рамы 737907/749388, государственный регистрационный знак ТЕ 4946 16 RUS.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года NN 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заявление об оспаривании сделки должника подано в арбитражный суд конкурсным управляющим в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Согласно п.1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Требование конкурсного управляющего заявлено по специальным основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Согласно п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если:

1) на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника,

2) либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации -десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы

бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые сделки совершены в 2018 г., в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, т.е. в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Также усматривается, что сделки совершены в отсутствие встречного представления (безвозмездно).

Как указывает конкурсный управляющий, ООО «ОРТЭКС» обладал признаком неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых сделок, что подтверждается наличием неисполненных многомиллионных денежных обязательств перед кредиторами третьей очереди, в последующем включенных в реестр требований кредиторов ООО «ОРТЭКС».

При приобретении транспортных средств без оплаты покупатель не мог не знать о причинении вреда кредиторам должника. Очевидно, что подобные сделки не соответствуют обычному хозяйственному обороту, а значит покупатель не мог не знать о действительной цели сделки и о неплатежеспособности должника.

Продажа транспортных средств в рамках оспариваемых сделок привела к уменьшению имущества должника, в результате заключения оспариваемых сделок кредиторы утратили возможность получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет продажи транспортных средств, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника.

При наличии сомнений в реальности существования обязательства по сделке в ситуации, когда стороны спора заинтересованы в сокрытии действительной цели сделки, суд не лишен права исследовать вопрос о несовпадении воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий, в том числе, оценивая согласованность представленных доказательств, их соответствие сложившейся практике хозяйственных взаимоотношений, наличие или отсутствие убедительных пояснений разумности действий и решений сторон сделки и т.п.

При таких обстоятельствах судом было предложено ответчику представить доказательства, которые бы позволили устранить сомнения в действительном исполнении договора.

Определениями от 19.11.2021 г., от 13.01.2022 г., от 03.03.2022 г. суд обязал ответчика представить, в том числе, отзыв на заявление с приложением доказательств, которые подтверждают возражения относительно заявления, пояснить характер гражданско-правовых правоотношений, сложившихся с должником, представить доказательства перечисления денежных средств, договор, платежные поручения, акты, доказательства встречного исполнения.

Ответчиком не представлены надлежащие (отвечающие принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности) письменные доказательства.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что имеются все основания для признания оспариваемой сделки недействительной на основании п.2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно пунктам 19 и 24 Постановления №63 заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 110, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

о п р е д е л и л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительными сделками договор купли-продажи транспортного средства № 119-03/18 от 28.08. 2018 г. и договор купли-продажи самоходной машины №120-03/18 от 28.08.2018 г.

Применить последствия недействительности сделок, а именно обязать Метлина Сергея Петровича вернуть в конкурсную массу ООО «ОРТЭКС»:

- автомобиль УАЗ-390945, грузовой, 2011 года выпуска (изготовления), идентификационный номер ХТТ390945В0425371, государственный регистрационный знак О 034 МС 116 RUS,

- самоходную машину Установка откачки воды УОВ-4А на базе ДТ-75 Торфяник зав.№2, 2007 года выпуска (изготовления), двигатель номер 113073, заводской номер рамы 737907/749388, государственный регистрационный знак ТЕ 4946 16 RUS.

Взыскать с Метлина Сергея Петровича (адрес регистрации 109202, г.Москва, Перовское шоссе, д.16/2, кв.23) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс" (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

И.Ш. Салимзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 30.12.2021 3:21:43

Кому выдана Салимзянов Ильдар Шавкатович



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45,
<http://www.11aas.arbitr.ru>, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 марта 2022 года
г. Самара

Дело № А65-11560/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 09 марта 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Львова Я.А.,
судей Поповой Г.О., Назыровой Н.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цветиковым П.А.,

с участием:

директор ООО «Пожарное дело и К» Хайруллин А.Т. лично (паспорт),

от ООО «НП Ресурс» - представитель Миннигулов И.Н. по доверенности от

11.01.2022г.,

иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 03 марта 2022 года в помещении суда в зале № 1, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции заявление конкурсного управляющего ООО «Ортэкс» Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении последствия недействительности сделки к ООО "НП Ресурс" по делу №А65-11560/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс», г. Москва

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления на 13 час. 50 мин. 03.06.2019г.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и Обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск мировое соглашение и прекратил производство по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс в признании заявления обоснованным и во введении в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.06.2019г. поступило заявление Публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление Публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва признано обоснованным и в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение.

Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено.

Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валериевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 15.04.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении последствия недействительности сделки к ООО "НП Ресурс" (вх.22501).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 августа 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ООО «Ортэкс» Рязанцев Евгений Валериевич обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда 24 августа 2021 г. апелляционная жалоба оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2021 года апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 25 ноября 2021 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 декабря 2021 года суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Ихлова Павла Александровича о признании недействительной сделки и применении последствия недействительности сделки к ООО "НП Ресурс" по делу № А65-11560/2019 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, судебное заседание назначено на 22 декабря 2021 года.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2021 года рассмотрение заявления отложено, судебное заседание назначено на 01 февраля 2022 года.

От ООО "НП Ресурс" поступил отзыв на заявление.

От Управления ГИБДД по Республике Татарстан поступил ответ на запрос.

Согласно ответу Управления ГИБДД по Республике Татарстан собственником транспортного средства, которое являлось предметом договора купли-продажи №25-03/19 от 12 сентября 2019 года между ООО "Ортэкс" и ООО "НП Ресурс" является ООО «Пожарное дело и К». В соответствии со ст. 51 АПК РФ суд привлек ООО «Пожарное дело и К» к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Информация о рассмотрении спора апелляционным судом по правилам суда первой инстанции, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте рассмотрения обособленного спора, в том числе посредством направления судебных извещений в порядке ст.121 и 122 АПК РФ, а также публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Факт надлежащего извещения участников спора подтвержден приобщенными в материалы дела извещениями и почтовыми конвертами.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявления.

Представитель третьего лица приобщил письменные объяснения.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон и иных лиц в совокупности с исследованными доказательствами по делу, судебная коллегия Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 12 сентября 2019 года между ООО «Ортэкс» (продавец) и ООО «НП Ресурс» (покупатель) заключен договор купли-продажи №25-03/19 от 12 сентября 2019г., в соответствии со спецификацией к нему предметом продажи выступило транспортное средство – Тойота Лэнд Крузер Прадо, гос. номер Т № 054 ОК 16, 2013 года выпуска, VIN: RUTBX8FJ9D0004638 заводской номер (рамы) №JTEBX3FJX05043393, двигатель № 2TR 1333106, цвет серебряный, далее ТС- 1. Стороны согласовали стоимость подлежащего продаже ТС 1 в размере 2 274 546,11 рублей.

Также между сторонами заключен договор купли-продажи №26-03/19 от 12 сентября 2019г., в соответствии со спецификацией к нему предметом продажи выступило

два контейнера 40 фт. Стороны согласовали стоимость подлежащего продаже имущества в размере 200 000 рублей.

12 сентября 2019 года между ООО «Ортэкс (продавец) и ООО «НП Ресурс» (покупатель) заключено Соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом.

В соответствии с п. 1.1. Соглашения стороны полностью прекращают взаимные обязательства зачетом встречных однородных требований. Сумма зачета по настоящему соглашению составляет 2474546,11 рублей (п. 1.2 Соглашения).

По состоянию на 12 сентября 2019 года Должник имеет непогашенную задолженность перед Ответчиком в размере 2 474 546,11 рублей (п. 2.1 Соглашения).

По соглашению сторон обязательство, указанное в п. 2.1 настоящего соглашения, прекращается предоставлением взамен исполнения отступного по оплате по договору купли-продажи №25-03/19 от 12.09.2019г и №26-03/19 от 12.09.2019 г. суммы в размере 2 474 546,11. Исходя из чего стороны констатировали и подтвердили прекращение в полном объеме обязательства Должника перед Ответчиком (п. 2.4. Соглашения).

Имущество Должника, поименованное в Соглашении, было передано Ответчику 12 сентября 2019 г. по актам приема-передачи.

Конкурсным управляющим указано, что принимая во внимание дату возбуждения дела о банкротстве (25.04.2019), Соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом в счет исполнения обязательств перед Ответчиком (возникших до возбуждения дела о банкротстве должника) в период возбуждения дела о банкротстве является недействительной сделкой, совершенной с нарушением очередности исполнения требований кредиторов.

Полагая, что указанная сделка является недействительной, поскольку совершена с нарушением очередности исполнения требований кредиторов и в целях причинения имущественного вреда кредиторам, конкурсный управляющий просит признать сделку недействительной и применить последствия ее недействительности.

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

На основании [пункта 3 статьи 129](#) Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 32 от 30.04.2009 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора) или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное).

В соответствии с [пунктом 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением [главы III.1](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - [Постановление N 63](#)) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Требование конкурсного управляющего заявлено по специальным основаниям,

предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий (абзац первый):

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (абзац пятый).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума № 63, в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением). Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий. Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом совершено должником после дня возбуждения производства по делу о банкротстве (25.04.2019) и направлено на исполнение обязательств должника, возникших до возбуждения производства по делу о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума №63 для признания недействительной сделки, совершенной с предпочтением после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, достаточно, в силу пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 этого же Федерального закона, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи, в частности, недобросовестности контрагента не требуется.

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также компенсация морального вреда; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Пунктом 2, 3 статьи 142 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований,

включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом

На дату заключения оспариваемого Соглашения у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами ООО "Ортэкс" на общую сумму в размере 3051612976,28 рублей. Указанная задолженность признана обоснованной Арбитражным судом республики Татарстан по делу № А65-11560/2019 и включена в реестр требований кредиторов должника.

Исходя из вышеизложенного, должник отвечал признаку неплатежеспособности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемые перечисления привели к тому, что отдельному кредитору (ответчику) оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, предусмотренной ст.ст. 134 и 138 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Пунктом 25, абз. 1 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010г. уставлено, что согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу должника (статья 61.6 Закона о банкротстве).

В силу пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Задолженность Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» перед Обществом с ограниченной ответственностью «НП Ресурс» в размере 2474546 руб. 11 коп. подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.07.2018 по делу № А65-12176/2018.

Таким образом, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взаимного восстановления задолженности сторон.

Согласно пунктам 19 и 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23 декабря 2010 года заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", частью 6.1 статьи 268 АПК РФ о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 АПК РФ могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 августа 2021 года по делу № А65-11560/2019 отменить.

Принять новый судебный акт.

Признать недействительным Соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом от 12.09.2019, заключенное между ООО «НП Ресурс» и ООО «Ортэкс».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ООО «Ортэкс» перед ООО «НП Ресурс» в сумме 2 474 546, 11 руб. и в виде восстановления задолженности ООО «Ортэкс» перед ООО «НП Ресурс» в сумме 2 474 546, 11 руб.

Взыскать с ООО «НП Ресурс» в доход бюджета 6 000 руб. госпошлины.

Взыскать с ООО «НП Ресурс» в пользу ООО «Ортэкс» государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Я.А. Львов

Судьи

Г.О. Попова

Н.Б. Назырова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-11560/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 15 августа 2022 года

Дата объявления резолютивной части определения 27 июля 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительными договора купли-продажи самоходной машины №27-03/19 от 18.09.2019 г. и акта зачета взаимных требований от 22.10.2019 г., заключенных между ООО "Ортэкс" и ООО «Производственная компания «Рост» (ИНН 8913002563 ОГРН 1028900898740) и применении последствий недействительности сделки в рамках дела №А65-11560/2019 (вх.4249),

при участии ответчика – ООО «ПК «Рост»,

при участии третьих лиц - Тукаева Ильшата Гасимовича, ф/у Тукаева Ильшата Гасимовича
Уринг Павла Павловича,

с участием представителей сторон:

от конкурсного управляющего – Исхаков А.А., представитель по доверенности

от ответчика – руководитель Ветлугин В.И., лично по паспорту

от третьих лиц – не явились, извещены

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления на 13 час. 50 мин. 03.06.2019г.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г. Лениногорск, мировое соглашение и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс, в признании заявления обоснованным и во введении в отношении общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН

1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.06.2019г. поступило заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва, признано обоснованным и в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение.

Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено.

Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валериевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 27.10.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительными договора купли-продажи самоходной машины №27-03/19 от 18.09.2019 г. и акта зачета взаимных требований от 22.10.2019 г., заключенных между ООО "Ортэкс" и ООО «Производственная компания «Рост» (ИНН 8913002563 ОГРН 1028900898740) и применении последствий недействительности сделки в рамках дела №А65-11560/2019 (вх.4249).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.11.2021 г. заявление конкурсного управляющего (вх.4249) оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2021 г. заявление конкурсного управляющего (вх.4249) принято к производству.

Этим же определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора привлечены Тукаев Ильшат Гасимович, финансовый управляющий Тукаева Ильшата Гасимовича Уринг Павел Павлович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.04.2022г ходатайство конкурсного управляющего Рязанцева Евгения Валериевича о назначении судебной экспертизы удовлетворено. По делу назначена судебная экспертиза обществу с ограниченной ответственностью «Центр Экспертных Исследований».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.06.2022 г. производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего Рязанцева Евгения Валериевича (вх.4249) о признании недействительными договора купли-продажи самоходной машины №27-03/19 от 18.09.2019г. и акта зачета взаимных требований от 22.10.2019г., заключенных между ООО «Ортэкс»

и ООО «Производственная компания «РОСТ», и применении последствий недействительности сделок в рамках дела А65-11560/2019 возобновлено.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

При исследовании доказательств судом установлено следующее.

22.10.2019 г. между ООО «ОРТЭКС» (Продавец) и обществом с ограниченной ответственностью «ПК РОСТ» (Покупатель) был заключен договор купли-продажи самоходной машины № 27-03/19 от 22.10.2019 г.

Согласно п. 1.1. договора купли-продажи самоходной машины № 27-03/19 Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить самоходные машины, в количестве и технических характеристиках согласно Спецификации № 1.

Согласно Договору № 27-03/19 Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить следующие самоходные машины:

- Трубоукладчик, марки Д355С-3 KOMATSU, 1997 года выпуска (изготовления), заводской номер машины 14182, двигатель № 58012, государственный регистрационный знак Код 16 серия ММ №3452,

- Экскаватор, марки CATERPILLAR 336 DL, 2010 года выпуска (изготовления), заводской номер машины CAT0336DJPRF00656, двигатель № THX28667, государственный регистрационный знак Код 16 серия ЕР № 5926.

Согласно пункту 3.1. Договора стоимость самоходных машин определена в Спецификации № 1 (Приложение № 1 к настоящему договору) и составляет итого 9 500 000 (Девять миллионов пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС.

Согласно Спецификации № 1 от 22.10.2019 г. к договору купли-продажи №27-03/19 стоимость трубоукладчика составила 3 500 000 руб., стоимость экскаватора – 6 000 000 руб.

В соответствии с п.3.2. Договора Покупатель в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания настоящего Договора оплачивает стоимость самоходных машин в размере, указанном в п. 3.1. настоящего Договора наличными денежными средствами в кассу Продавца либо в безналичной форме, путём перечисления на расчётный счёт Продавца, либо путем взаимозачета.

Передача автопогрузчика от Продавца к Покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н и б/д.

Согласно акту приема-передачи комплектность проверена и соответствует заводской, претензий к Продавцу по техническому состоянию самоходных машин, в том числе имущественных, Покупатель не имеет.

Обязательство ООО «ПК РОСТ» по оплате самоходных машин по договору купли-продажи № 27-03/19 от 22.10.2019 г. прекращено зачетом встречных требований на основании Акта взаимозачета взаимных требований от 22.10.2019г. а именно:

- согласно Акту зачета взаимных требований от 22.10.2019 г. «ПК РОСТ» имело задолженность перед ООО «ОРТЭКС» по договору купли-продажи самоходных машин № 27-03/19 от 18.09.2019 на сумму 9 500 000 руб. 00 коп., с учетом НДС.;

- ООО «ОРТЭКС» имело задолженность перед ООО «ПК РОСТ» по договору субаренды земельного участка и аренды нежилых помещений № 04-07/17 от 01.01.2017 г. и договору аренды самоходных машин без экипажа № 05-07/17 от 28.01.2017 г на общую сумму 9 500 000 руб. 00 коп., с учетом НДС.

На основании ст. 410 ГК РФ в рамках указанных Акта о проведении зачета взаимных требований от 22.10.2019 г. стороны пришли к соглашению о зачете взаимных требований на сумму 9500 000 руб. 00 коп., с учетом НДС.

Указывая, что оспариваемы сделки совершены с предпочтением, при неравноценном встречном исполнении, в условиях неплатежеспособности должника, с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий просит, в том числе:

1. признать недействительной сделку - договор купли-продажи самоходной машины № 27-03/19 от 18.09.2019 года.

2. применить последствия недействительности сделки, а именно обязать ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ РОСТ» (ООО «ПК РОСТ») вернуть в конкурсную массу ООО «ОРТЭКС» следующие самоходные машины:

-Трубоукладчик, марки Д-355С KOMATSU, 1997 года выпуска (изготовления), заводской номер машины 14182, двигатель номер 58012, государственный регистрационный знак Код 16 серия ММ № 3452,

- Экскаватор, марки CAT 336 DL, 2010 года выпуска (изготовления), заводской номер машины CAT0336DJPRF00656, двигатель номер THX28667, государственный регистрационный знак Код 16 серия ЕР № 5926,

3. признать недействительной сделкой Акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 22.10.2019 года,

4. применить последствия недействительности сделки Акта зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 22.10.2019 года.

Ответчик в своем отзыве возражает относительно удовлетворения заявления, поясняет следующее.

01 января 2017 г. между Должником и Ответчиком был заключен Договор субаренды земельного участка и аренды нежилых помещений № 01/№04-07/17 в соответствии с которым Ответчик передал, а Должник принял за плату во временное владение и пользование для осуществления производственной деятельности следующие объекты:

1) часть земельного участка площадью 26 000 кв.м., для размещения автотранспортных средств, расположенного по адресу: ЯНАО, Пуровский район, п. Пурпе, ул. Федеральная, панель № 8. Общая площадь земельного участка составляет 33 436 кв.м., кадастровый номер — 89:05:030301:72;

2) часть административно-бытового комплекса площадью 60 кв.м, для проживания рабочих в количестве 18 человек и размещения кабинета ИТР, расположенного по адресу: ЯНАО, Пуровский район, п. Пурпе, ул. Федеральная, общая площадь помещения составляет 344,8 кв.м.;

3) часть теплой стоянки для автомобилей и ремонтные мастерские ориентировочной площадью 200 кв.м, на 3 машино-место, расположенного по адресу: ЯНАО, Пуровский район, п. Пурпе, ул. Федеральная, общая площадь помещения составляет 905,3 кв.м.

Пунктом 2.1. Договора был предусмотрен срок субаренды с 01 января 2017 года по 31 декабря 2017 года. В п. 3 Договора между сторонами был закреплён размер арендной платы. Размер ежемесячной арендной платы за пользование земельным участком: составлял 440 000 рублей, без НДС - пункт 3.1. Размер ежемесячной арендной платы за пользование помещениями составлял 360 000 рублей, без НДС и включал в себя возмещение расходов Ответчика по коммунальным платежам. Общий размер арендной платы за пользование Объектами составлял 800 000 рублей, без НДС - пункт 3.2. Пунктом 3.3. Договора было предусмотрено, что арендная плата уплачивается Должником ежемесячно, при 100% предоплате, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Ответчика.

Указанные объекты недвижимости были переданы в аренды Должнику по акту приема-передачи от 01 января 2017 года.

01 мая 2017 года между Ответчиком и Должником было заключено Дополнительное соглашение № 1 к Договору субаренды земельного участка и аренды нежилых помещений № 01/№04-07/17 от 01 января 2017 года, согласно которому был изменен пункт 1.1. Договора, а именно: часть арендуемого земельного участка уменьшилась до 16 000 кв.м.; часть арендуемой тепловой стоянки уменьшилась до 100 кв.м, и стала на 2 машино-места; размер арендной платы за пользование земельным участком уменьшился до 220 000 рублей в месяц, без НДС; размер арендной платы за пользование нежилыми помещениями уменьшился до 180 000 рублей, без НДС; общий размер арендной платы в месяц стал 400 000 рублей.

В обусловленный в Договоре субаренды срок Должник не вернул объекты аренды, и в соответствии с пунктом 2 статьи 621 ГК РФ договор был возобновлен на тех же условиях на неопределённый срок.

Взаимоотношения между Должником и Ответчиком по Договору субаренды № 01/№04-07/17 оформлялись актами и путем выставления счетов-фактур, в том числе нижеследующих: № 55 от 01.08.2017г. на сумму 400 000 рублей; № 59 от 01.09.2017г. на сумму 400 000 рублей; № 69 от 02.10.2017г. на сумму 400 000 рублей; № 79 от 01.11.2017г. на сумму 400 000 рублей; № 87 от 01.12.2017г. на сумму 400 000 рублей; № 1 от 11.01.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 6 от

01.02.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 12 от 04.03.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 20 от 04.04.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 33 от 04.05.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 38 от 04.06.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 40 от 03.07.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 49 от 03.08.2018г. на сумму 400 000 рублей; № 58 от 31.08.2018г. на сумму 200 000 рублей; № 69 от 03.10.2018г. на сумму 200 000 рублей; № 73 от 15.11.2018г. на сумму 200 000 рублей; № 75 от 06.12.2018г. на сумму 200 000 рублей; № 2 от 10.01.2019г. на сумму 200 000 рублей; № 6 от 05.02.2019г. на сумму 400 000 рублей; № 31 от 03.03.2019г. на сумму 200 000 рублей; № 21 от 06.04.2019г. на сумму 200 000 рублей; № 32 от 03.05.2019г. на сумму 200 000 рублей; № 48 от 03.07.2019г. на сумму 200 000 рублей; № 49 от 03.08.2019г. на сумму 200 000 рублей;

Часть арендной платы была оплачена Должником. Однако большая часть арендной платы была не оплачена, и сумма задолженности по указанному договору составила 8 881 960 рублей, без НДС.

23 января 2017 года между Ответчиком и Должником был заключен Договор № 05-07/17 аренды самоходных машин без экипажа, в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 28 января 2017 года, в соответствии с которым, Ответчик передал во временное владение и пользование а Должник принял пять самоходных машин: прицеп-здание мобильное контейнерного типа с собственной ходовой частью «Кофорт-С», 2007 года изготовления, заводской номер 07.86 (847070 61010917); прицеп-здание мобильное контейнерного типа с собственной ходовой частью «Кофорт-С», 2007 года изготовления, заводской номер 07.87 (847070 61010918); прицеп-здание мобильное контейнерного типа с собственной ходовой частью «Кофорт-С», 2007 года изготовления, заводской номер 07.88 (847070 61010919); прицеп-здание мобильное «Кедр-4.1», 2007 года изготовления, заводской номер К4.1№7856 (71012815); прицеп-вагон-дом передвижной (тракторный) СПУТНИК-1 (К), 2008 года изготовления, заводской номер X8988280080CS4174.

Пунктом 2.1. Договора срок аренды был установлен с 28 января 2017 года по 30 апреля 2017 года, с автоматической пролонгацией. В пункте 3.1. Договора была согласована Сторонами арендная плата в размере 40 000 рублей за 1 единицу самоходной машины, НДС не облагается.

Указанные самоходные машины были переданы Должнику по акту приема-передачи от 28 января 2017 года и до настоящего времени не возвращены.

Взаимоотношения между Должником и Ответчиком по Договору субаренды № 05-07/17 оформлялись актами и путем выставления счетов-фактур, в том числе нижеследующих: № 2 от 11.01.2018г. на сумму 61 920 рублей; № 7 от 31.01.2018г. на сумму 95 480 рублей; № 13 от 28.02.2018г. на сумму 120 000 рублей; № 19 от 31.03.2018г. на сумму 120 000 рублей; № 34 от 30.04.2018г. на сумму 120 000 рублей; № 30 от 03.06.2019г, на сумму 200 000 рублей.

Часть арендной платы была оплачена Должником. Однако большая часть арендной платы была не оплачена, и сумма задолженности по указанному договору составила 618 040 рублей, без НДС.

18 сентября 2019 года между Ответчиком и Должником был заключен Договор купли-продажи самоходной машины № 27-03/19 в соответствии с которым Должник передал Ответчику в собственность следующие самоходные машины:

- трубоукладчик марки Д-355С KOMATSU, 1997 года выпуска, заводской номер машины 14182, двигатель номер 58012, государственный регистрационный знак Код 16 серия ММ №> 3452;
- экскаватор марки CAT 336 DL, 2010 года выпуска, заводской номер машины CAT0336DJPRF00656, двигатель номер THX28667, государственный регистрационный знак Код 16 серия ЕР № 5926.

Пунктом 3.1. Договора была согласована общая цена самоходных машин - 9 500 000 рублей, включая НДС, где стоимость трубоукладчика составила 3 500 000 рублей, а стоимость экскаватора 6 000 000 рублей. Указанная техника была передана Ответчику. Должник в адрес Ответчика выставил счет-фактуру № 79 от 22 октября 2019 года на сумму 6 000 000 рублей и акт № 63 от 22 октября 2019 года о приеме-передаче объекта основным средств, а также счет-фактуру № 65 от 22 октября 2019 года на сумму 3 500 000 рублей и акт № 54 от 22 октября 2019 года о приеме - передаче объект основных средств.

Поскольку у Должника и Ответчика по указанным выше договорам были однородные обязательства, стороны руководствуясь статьей 410 ГК РФ прекратили обязательства зачетом, в подтверждение чего 22 октября 2019 года Ответчик и Должник подписали Акт зачета взаимных требований № б/н, согласно которому Должник уменьшил свою задолженность перед Ответчиком по Договору субаренды 1/№04-07/17 от 01 января 2017 года на сумму 8 881 960 рублей, и по Договору аренды № 05-07/17 от 28 января 2017 года на сумму 618 040 рублей, В свою очередь Ответчик уменьшил свою задолженность перед Должником по Договору купли-продажи № 27-

09/19 на сумму 9 500 000 рублей.

Также ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года NN 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заявление об оспаривании сделки должника подано в арбитражный суд конкурсным управляющим в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Согласно п.1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Требование конкурсного управляющего заявлено по специальным основаниям, предусмотренным ст. 61.2, 61.3. Закона о банкротстве.

Согласно п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если:

1) на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника,

2) либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации -десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно пункта 1 статьи 61.3. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункта 2 статьи 61.3. Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Судом установлено, что дело о несостоятельности (банкротстве) должника было возбуждено 25.04.2019 г., тогда как оспариваемые сделки совершены 18.09.2019 г. и 22.10.2019г., то есть в пределах срока, предусмотренного п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 11 Постановления N 63 если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как указывает конкурсный управляющий, на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами на сумму 3 051 612 976, 28 руб., указанная задолженность в размере 3 051 612 976, 28 руб. в рамках дела №А65-11560/2019 признана арбитражным судом обоснованной и включена в реестр требований кредиторов должника.

Исходя из вышеизложенного, усматривается, что должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) (абз. 5 и 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с требованиями ст. 134 Закона о банкротстве требования ответчика и имеющихся кредиторов подлежали удовлетворению пропорционально.

В отсутствие оспариваемых договора и акта зачета взаимных требований, прекративших обязательства должника перед ответчиком, требование последнего подлежало бы удовлетворению с

соблюдением правил очередности, установленных ст. 134 Закона о банкротстве, а при недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов подлежало бы погашению в соответствии с п.3 ст.142 Закона о банкротстве, то есть пропорционально суммам требований кредиторов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемые договор купли-продажи самоходной машины № 27-03/19 от 22.10.2019 г. и акт зачета взаимных требований от 22.10.2019 г. являются сделками, влекущими преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями других кредиторов, а, следовательно, имеются все основания для признания их недействительными на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Относительно довода конкурсного управляющего о неравноценности встречного представления суд принимает во внимание, что согласно заключению эксперта №22/172 от 17.05.2022 г. рыночная стоимость самоходной техники на момент заключения договора купли-продажи в 2019 г. составила:

- трубоукладчика марки Д355С-3 KOMATSU, 1997 года выпуска (изготовления), заводской номер машины 14182, двигатель № 58012, государственный регистрационный знак Код 16 серия ММ №3452 на дату 18.09.2019 г. – 7 224 360 руб., на дату 22.10.2019 г. – 7 232 350 руб.,

- гидравлического экскаватора марки CATERPILLAR 336 DL, 2010 года выпуска (изготовления), заводской номер машины CAT0336DJPRF00656, двигатель № THX28667, государственный регистрационный знак Код 16 серия ЕР № 5926 на дату 18.09.2019 г. – 5 161 250 руб., на дату 22.10.2019 г. - 5 166 960 руб.

Следовательно, поскольку транспортные средства реализованы должником по цене ниже рыночной, довод конкурсного управляющего о неравноценности встречного представления находит свое подтверждение.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Согласно пункту 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности начинается с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии специальных оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 32 Постановления № 63 установлено, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Таким образом, начало течения срока исковой давности непрерывно связано не только с моментом, когда лицо фактически узнало о наличии оснований для оспаривания, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать об этом.

Как указано выше, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валериевич.

Согласно акту приема-передачи документов (договоров) от 26.04.2021 г. Тукаев И.Г. передал, а Рязанцев Е.В. принял, в том числе, оригинал договора купли-продажи №27-03/19 от 22.10.2019 г.

Таким образом об оспариваемой сделке Рязанцеву Е.В. не могло стать известно ранее 26.04.2021 г.

С учетом того обстоятельства, что заявление о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности было направлено 26.10.2021 г., годичный срок на обжалование сделки конкурсным управляющим не пропущен.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства и обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61,2. п. 2 ст. 61.3 настоящего Федерального закона и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику.

Согласно разъяснениям п. 25 Постановления N 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника,

направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Согласно пунктам 19 и 24 Постановления №63 заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.3, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 110, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

о п р е д е л и л :

заявление удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи самоходной машины № 27-03/19 от 18.09.2019 года, заключенный между ООО "Ортэкс" и ООО «Производственная компания «Рост».

Признать недействительной сделкой акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 22.10.2019 года, заключенный между ООО "Ортэкс" и ООО «Производственная компания «Рост».

Применить последствия недействительности сделки, а именно обязать ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ РОСТ» вернуть в конкурсную массу ООО «ОРТЭКС» следующие самоходные машины:

- трубоукладчик марки Д-355С KOMATSU, 1997 года выпуска (изготовления), заводской номер машины 14182, двигатель номер 58012, государственный регистрационный знак Код 16 серия ММ № 3452,

- гидравлический экскаватор марки CATERPILLAR 336 DL, 2010 года выпуска (изготовления), заводской номер машины CAT0336DJPRF00656, двигатель номер ТНХ28667, государственный регистрационный знак Код 16 серия ЕР № 5926.

Восстановить право требования ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ РОСТ» к ООО «ОРТЭКС» в размере 9 500 000 руб.

Взыскать с ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ РОСТ» в пользу "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Взыскать с ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ РОСТ» в пользу "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) расходов на судебную экспертизу в размере 24 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

И.Ш. Салимзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 30.12.2021 3:21:43
Кому выдана Салимзянов Ильдар Шавкатович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-11560/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 28 марта 2022 года

Дата объявления резолютивной части определения 10 марта 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хазиевой Г.Ш. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительной сделкой акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 14.10.2019 г. и применении последствий недействительности сделки к обществу с ограниченной ответственностью "Пургазтрансстрой" (ИНН 8911019530, ОГРН 1038901121687) в рамках дела №А65-11560/2019 (вх.7054),

при участии третьих лиц - Тукаева Ильшата Гасимовича, ф/у Тукаева Ильшата Гасимовича Уринг Павла Павловича,

с участием представителей:

от ответчика - не явился, извещен;

от конкурсного управляющего – Афанасьева А.З., представитель по доверенности;

от третьих лиц – не явились, извещены;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления на 13 час. 50 мин. 03.06.2019г.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г. Лениногорск, мировое соглашение и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс, в признании заявления обоснованным и во введении в отношении общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению общества с ограниченной

ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.06.2019г. поступило заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва, признано обоснованным и в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение.

Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено.

Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валериевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

В Арбитражный суд Республики Татарстан 26.10.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича о признании недействительной сделкой акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 14.10.2019 г. и применении последствий недействительности сделки к ООО "Пургазтрансстрой" (ИНН 8911019530, ОГРН 1038901121687) в рамках дела №А65-11560/2019 (вх.7054).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2021 г. заявление конкурсного управляющего ООО "Ортэкс" Рязанцева Евгения Валериевича (вх. 7054) оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.11.2021 г. заявление принято к производству.

Этим же определением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Тукаев Ильшат Гасимович, ф/у Тукаева Ильшата Гасимовича Уринг Павел Павлович.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании заявление поддерживает.

Ответчик, иные лица, участвующие в деле, в заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания в порядке статьи 123 АПК РФ.

В порядке статьи 156 АПК РФ суд определил провести судебное заседание в их отсутствие.

Представитель конкурсного управляющего представил письменные возражения на отзыв.

Суд после обозрения в порядке ст.159, 184 АПК РФ приобщил указанный документ к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон в совокупности с исследованными доказательствами по делу, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, между ООО «ОРТЭКС» (Продавец) и ООО «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» (Покупатель) был заключен Договор купли-продажи транспортного средства №36-03/19 от 14.10.2019 г.

Согласно Договору № 36-03/19 Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить следующее транспортное средство: УАЗ-220695- 04 Спец. Пассажирский, 2016 года выпуска (изготовления), идентификационный номер (VIN) ХТТ220695G1213834, государственный регистрационный знак Х 504 НН 116 R1JS.

Согласно п. 1.1. Договора купли-продажи транспортного средства № 36-03/19 от 14.10.2019 Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель принять и оплатить транспортное средство, в количестве и технических характеристиках согласно Спецификации № 1.

Согласно пункту 3.1. Договора общая стоимость транспортного средства составляет 424 050 (Четыреста двадцать четыре тысячи пятьдесят) рублей 00 копеек, включая НДС 20 %.

В соответствии с п.3.2. Договора Покупатель в течение 7 (семи) банковских дней с даты подписания настоящего Договора оплачивает стоимость транспортного средства в размере, указанном в п. 3.1. настоящего Договора наличными денежными средствами в кассу Продавца либо в безналичной форме, путём перечисления на расчётный счёт Продавца, либо путем взаимозачета. Передача автопогрузчика от Продавца к Покупателю состоялась, о чем подписан акт приема-передачи б/н и б/д.

Согласно акту приема-передачи комплектность проверена и соответствует заводской, претензий к Продавцу по техническому состоянию транспортного средства, в том числе имущественных, Покупатель не имеет.

Обязательство ООО «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» по оплате транспортного средства по Договору купли-продажи № 36-03/19 от 14.10.2019 прекращено зачетом встречных требований на основании Акта взаимозачета взаимных требований от 14.10.2019г. а именно: согласно Акту зачета взаимных требований от 14 октября 2019г. ООО «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» имело задолженность перед ООО «ОРТЭКС» по Договору купли-продажи транспортного средства №36-03/19 от 14.10.2019 на сумму 424 050 руб. 05 коп., с учетом НДС.

В результате заключения оспариваемого Акта зачета о прекращении взаимных обязательств зачетом совершено погашение задолженности по Договору поставки № 487-03/16 от 01.08.2016 в размере 424 050 руб. 00 коп.

Согласно п. 3.4. вышеуказанного Договора расчетным периодом является календарный месяц. Оплата товара, если иное не предусмотрено Спецификацией, производится в следующем порядке: Поставка Товара осуществляется по предварительно оплате 100%. В случае не своевременной оплаты Поставщик имеет право приостановить поставку очередной партии товара.

ООО «ОРТЭКС» имело задолженность перед ООО «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» по Договору поставки № 487-03/16 от 01.08.2016 г. на сумму на сумму 424 050 руб.05 коп., с учетом НДС.

В рамках указанных Акта о проведении зачета взаимных требований от 14.10.2019 г. стороны пришли к соглашению о зачете взаимных требований на сумму 424 050 руб. 05 коп., с учетом НДС.

Конкурсный управляющий ООО «ОРТЭКС» полагает, что вышеуказанный договор купли-продажи является недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве, а Акт зачета взаимных требований б/н от 14.10.2019 г., заключенный между должником и ООО «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» является недействительной сделкой на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий просит признать недействительной сделкой Акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 14.10.2019 года; применить последствия недействительности сделки - Акта зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 14.10.2019 года; взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» пользу общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» денежные средства в размере 424 050 (Четыреста двадцать четыре тысячи пятьдесят) рублей 00 копеек, восстановить задолженность общества с ограниченной

ответственностью «ОРТЭКС» перед обществом с ограниченной ответственностью «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» в сумме 424 050 (Четыреста двадцать четыре тысячи пятьдесят) рублей 00 копеек.

Ответчик согласно ранее представленному в материалы дела отзыву возражает относительно удовлетворения заявления, ссылаясь, в том числе, на сальдирование взаимных обязательств, указывает на пропуск конкурсным управляющим годичного срока на обжалование сделки.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года NN 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Арбитражный управляющий должника, действуя разумно и добросовестно, должен был предпринимать меры по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе посредством направления запросов в органы государственной власти и в финансовые организации в целях получения сведений об операциях по счетам должника, и по результатам получения соответствующих ответов довести до сведения кредиторов данную информацию путем проведения собрания кредиторов должника, а конкурсные кредиторы должника, в свою очередь, действуя разумно и добросовестно, должны знакомиться с информацией, предоставляемой им арбитражным управляющим, а в случае непредоставления им такой информации, направлять конкурсному управляющему требования о ее получении, обжаловать его действия (бездействие), оспаривать сделки должника и т.п.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Согласно п.1 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п.3 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Требование конкурсного управляющего заявлено по специальным основаниям, предусмотренным ст. ст. 61.2., 61.3. Закона о банкротстве.

Согласно п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным

лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если:

1) на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника,

2) либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Как следует из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных в пункте 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно пункта 1 статьи 61.3. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как указывает конкурсный управляющий, ООО «ОРТЭКС» обладал признаком неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых сделок, что подтверждается наличием неисполненных денежных обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, в последующем включенных в реестр требований кредиторов ООО «ОРТЭКС».

Так, на дату заключения оспариваемого Акта зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, у ООО «ОРТЭКС» имеется задолженность в размере 3 051 612 976,28 рублей.

Указанная задолженность, признанная обоснованной Арбитражным судом Республики Татарстан по делу № А65-11560/2019, включена в реестр требований кредиторов должника.

Исходя из вышеизложенного, усматривается, что должник отвечал признаку неплатежеспособности.

Также суд принимает во внимание, что актом зачета взаимных требований прекращение обязательств зачетом совершено в период подозрительности, установленный в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом совершено должником после дня возбуждения производства по делу о банкротстве (25.04.2019.) и направлены на исполнение обязательств должника, возникших до возбуждения производства по делу о банкротстве.

Относительно осведомленности ООО «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» о цели причинения вреда суд учитывает сложившиеся между должником и ответчиком хозяйственные связи по крайней мере за период 2016 – 2019 гг., что свидетельствует об осведомленности контрагента по сделкам о неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок зачета и/или, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, о возможности запросить сведения о финансовом состоянии должника

Положениями п.п. 2, 3 статьи 142 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

При недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В отсутствие оспариваемых соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом и акта зачета взаимных требований, прекративших обязательства должника перед ответчиком, требование последнего подлежало бы удовлетворению с соблюдением правил очередности, установленных статьей 134 Закона о банкротстве, а при недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов подлежало бы погашению в соответствии с пунктом 3 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть пропорционально суммам требований кредиторов.

Таким образом, суд приходит к выводу, что что оспариваемый зачет является сделкой, влекущей преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями других кредиторов, а, следовательно, имеются все основания для признания ее недействительной на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Относительно заявленного довода ответчика о пропуске конкурсным управляющим годичного срока на обжалование сделки суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности начинает исчисляться с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии

специальных оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 32 Постановления № 63 установлено, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела, конкурсному управляющему ООО «ОРТЭКС» стало известно о сделках - Договоре купли- продажи транспортного средства № 36-03/19 от 14.10.2019 г. и Акте о зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 14.10.2019 года - «26» апреля 2021 года, что подтверждается Актом приема-передачи документов ООО «ОРТЭКС» подписанным между бывшим руководителем (Генеральным директором) Тукаевым И.Г. и Конкурсным управляющим ООО «ОРТЭКС» Рязанцевым Е.В.

Таким образом, начало течения срока исковой давности непрерывно связано не только с моментом, когда лицо фактически узнало о наличии оснований для оспаривания, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать об этом.

С учетом того обстоятельства, что заявление было подано конкурсным управляющим ООО «ОРТЭКС» через систему «Электронное правосудие» (Мой арбитр guard@arbitr.ru) в Арбитражный суд Республики Татарстан 26.10.2021 г. (вх.7054 от 26.10.2021 г.), годичный срок на обжалование сделки не пропущен.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства и обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61,2. п. 2 ст. 61.3 настоящего Федерального закона и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику.

Согласно разъяснениям п. 25 Постановления N 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Согласно пунктам 19 и 24 Постановления №63 заявление об оспаривании сделки оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок. При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.2, 61.3., 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 110, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

о п р е д е л и л :

Заявление конкурсного управляющего Рязанцева Евгения Валериевича удовлетворить.

Признать недействительной сделкой Акт зачета взаимных требований о прекращении взаимных обязательств зачетом от 14.10.2019 года.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «ПУГАЗТРАНССТРОЙ» (ИНН 8911019530, ОГРН 1038901121687) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) денежные средства в размере 424 050 (Четыреста двадцать четыре тысячи пятьдесят) рублей 00 копеек.

Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) перед обществом с ограниченной ответственностью «ПУРГАЗТРАНССТРОЙ» (ИНН 8911019530, ОГРН 1038901121687) в сумме 424 050 (Четыреста двадцать четыре тысячи пятьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПУГАЗТРАНССТРОЙ» (ИНН 8911019530, ОГРН 1038901121687) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ОРТЭКС» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) 6 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

И.Ш. Салимзянов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 30.12.2021 3:21:43

Кому выдана Салимзянов Ильдар Шавкатович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-11560/2019

Дата изготовления определения в полном объеме 21 ноября 2024 года

Дата объявления резолютивной части определения 07 ноября 2024 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Баранова С.Ю., при составлении протокола судебного заседания секретарём Гильмутдиновой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Ортэкс» к ООО «Стройгеопроект» (ИНН 2120001120) о признании недействительными сделок и применении последствий недействительности сделки (вх.вх. 34927,34928,34929, 34930,34932,34933,34934,34935,34936,34937,34938,47414,7527),

с участием:

от заявителя – Соболев К.Ю., по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва (ИНН 7714755578, ОГРН 5087746246242) 22.04.2019г. обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2019г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Также, 14.05.2019г. в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс (вх.27280) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019г. суд утвердил заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва и Обществом с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск мировое соглашение и прекратил производство по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Хартманн", г.Москва.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.07.2019г. суд отказал Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс в признании заявления обоснованным и во введении в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения и прекратил производство по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Производственно-Техническое Предприятие "СпецАвтоТехника", г.Миасс о признании Общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс", г.Лениногорск (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом).

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление Публичного акционерного общества "Сбербанк России" (вх.17000) о признании несостоятельным (банкротом) общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.02.2020г. заявление Публичного акционерного общества "Сбербанк России", г.Москва признано обоснованным и в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) введена процедура банкротства наблюдение. Временным управляющим утвержден Николаев Андрей Иванович (член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления»).

Сообщение о введении в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №28 (6749) от 15.02.2020г.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) возложено на временного управляющего должника Николаева Андрея Ивановича (адрес для направления корреспонденции: 109548, г.Москва, а/я 12), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Сообщение о признании Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) несостоятельным (банкротом) и введении конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» на сайте №204(6925) от 07.11.2020

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.02.2021г. конкурсным управляющим должника утвержден Ихлов Павел Александрович, член Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.04.2021г. заявление конкурсного управляющего Ихлова Павла Александровича об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего удовлетворено. Конкурсным управляющим должника утвержден Рязанцев Евгений Валерьевич (ИНН 246604385919, адрес 127106, г.Москва, ул.Гостиничная, д.3, офис 227), члена Ассоциации антикризисных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (630132, г.Новосибирск, ул.Советская, д.77в, 3-4 этаж).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2022г. конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью "Ортэкс" утвержден Масленников Андрей Валерьевич (ИНН 232307922780, адрес для направления корреспонденции: 353320, г.Абинск, ул.Мира, д.102, а/я 5), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 24.08.2021 поступило заявление конкурсного управляющего Рязанцева Евгения Валериевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки к ООО "Стройгеопроект".

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.09.2021г. заявление конкурсного управляющего Рязанцева Евгения Валериевича о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки к ООО "Стройгеопроект" принято к производству.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 марта 2023 года произведена замена судьи Арбитражного суда Республики Татарстан Салимзянова И.Ш. на судью Арбитражного суда Республики Татарстан Баранова С.Ю. для рассмотрения дела №А65-11560/2019.

Определениями Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.10.2023г. заявления (вх.вх. 34927,34928,34929, 34930,34932,34933,34934,34935,34936,34937,34938,47414,7527) объединены в одно производство.

До судебного заседания от ответчика какой либо позиции по существу спора не представлено.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявленное требование поддержал, просил удовлетворить.

Исследовав письменные доказательства по делу, арбитражный суд пришел к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Заявителем оспаривается:

договор купли-продажи №221-03/17 от 29.06.2017, согласно которому ответчику был продан автомобиль КАМАЗ 6460, 2010 г.в., за 1 500 000 руб.,

договор купли-продажи №222-03/17 от 29.06.2017, согласно которому ответчику был продан полуприцеп МАЗ 938660-044, 2010 г.в., за 300 000 руб.,

договор купли-продажи №220-03/17 от 29.06.2017, согласно которому ответчику был продан автомобиль Toyota Land Cruiser, 2011 г.в., за 1 700 000 руб.,

акт зачета от 13.07.2017 на сумму 3 500 000 руб., согласно которому со стороны ответчика предъявлено требование по договорам №174-04/16 от 10.05.2016 и 33-02/16 от 16.05.2016, со стороны должника – по договорам №220-03/17, №221-03/17, №222-03/17 от 29.06.2017,

договор купли-продажи №97-03/18 от 17.07.2018, согласно которому ответчику был продан траншеекопатель Ditch Witch RT115H 2012 г.в. за 1 922 735,64 руб.

договор купли-продажи №56-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан кран автомобильный КС-55713-1 на шасси КАМАЗ, 2006 г.в., за 248 000 руб.,

договор купли-продажи №135-03/18 от 15.10.2018, согласно которому ответчику был продан автомобиль КАМАЗ 45141-11-10 2006 г.в., за 150 000 руб.,

договор купли-продажи №59-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан погрузчик Case 430 SSL, 2008 г.в. за 71 200 руб.,

договор купли-продажи №55-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан автомобиль КАМАЗ 6460 2010 г.в., за 121 000 руб., и полуприцеп МАЗ 938660-044 2011 г.в., за 49 000 руб.

договор купли-продажи №136-03/18 от 15.10.2018, согласно которому ответчику было продано пассажирское транспортное средство Iveco Daily 2227UR 2011 г.в., за 101 350 руб.,

договор купли-продажи №58-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан погрузчик фронтальный Амкодор-333В, 2011 г.в., за 120 000 руб.,

договор купли-продажи №60-03/18 от 28 мая 2018 г., согласно которому ответчику был продан автомобиль Mitsubishi MM55SR-2 1998 г.в., за 72 300 руб.,

договор купли-продажи №70-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан погрузчик одноковшовый самоходный HZM NEO S300 2014 г.в., за 857 013 руб.,

договор купли-продажи №57-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан автомобиль КАМАЗ 451-41-11-10 2009 г.в., за 98 500 руб.,

договор купли-продажи №71-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику был продан экскаватор-погрузчик Hidromek НМК 102 , 2013 г.в., за 978 352 руб.,

договор купли-продажи №69-03/18 от 28.05.2018, согласно которому ответчику продан автомобиль КАМАЗ 45141-11-10, 2009 г.в., за 105 000 руб.

акты зачета встречных однородных требований от 31 мая 2018 г. на сумму 2 674 085,96 руб. и 1 660 680,16 руб., на общую сумму 4 334 766,12 руб., со стороны ответчика предъявлены к зачету обязательства, вытекающие из договоров купли-продажи №55-03/18, №56-03/18, №57-03/18, №58-03/18, №70-03/18, №71-03/18, №59-03/18, №60-03/18, №69-03/18, №20-02/15, со стороны должника – обязательства, вытекающие из договора №33-02/16 от 16.06.2016, и №117/СГП/№26-02/17 от 01.09.2017,

договор купли-продажи № 146-03/18 от 18.02.2019 г., согласно которому ответчику был продан автомобиль УАЗ 220695-04 VIN ХТТ22069G1208611, за 125 711,97 руб.

Оспариваемые сделки совершены в пределах 1 года до принятия судом заявления о признании должника банкротом. В силу чего к ним применимы положения ч. 1,2 ст.61.2 Закона о банкротстве и общегражданские основания.

Договоры купли-продажи № №220-03/17 от 29.06.2017, №221-03/17 от 29.06.2017, №222-03/17 от 29.06.2017 заключены в пределах 3 лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом. В силу чего к ним применимы положения ч. 2 ст.61.2 Закона о банкротстве и общегражданские основания.

Договор купли-продажи № 146-03/18 от 18.02.2019 г. совершен в пределах 6 месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом. В силу чего к нему применимы положения ч. 1,2 ст.61.2 и ст.61.3 Закона о банкротстве и общегражданские основания.

Суд учитывает, что в материалы дела не представлено доказательств аффилированности должника и ответчика, что исключает осведомленность ответчика о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Суд учитывает, что в рамках рассмотрения заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) к Мхитарян Зарзанд Тиграновичу о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств и применении последствий недействительности сделки (вх.46727) судом установлено, что согласно общедоступной бухгалтерской отчетности должника, за 2016 г. должник получил чистую прибыль 136 411 000 руб., за 2017 г. – 8 234 000 руб., активы должника на 2018 г. составляли 8 405 469 000 руб.

Таким образом, по итогам 2017 г. должник получил прибыль от хозяйственной деятельности, что исключает наличие признаков неплатежеспособности должника на момент заключения и исполнения договоров купли-продажи №№№220-03/17, №221-03/17, №222-03/17 от 29.06.2017 и зачета от 13.07.2017 на сумму 3 500 000 руб., и, соответственно, исключает цель причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В связи с чем суд в данной части отказывает в удовлетворении заявления.

В рамках настоящего дела судом были истребованы книги покупок и продаж должника и ответчика за период 2017-2019 г.г., из которых следует, что спорные сделки отражены в книге продаж должника, на сумму 4 894 450,67 руб. (за период 2017-2018 г.г.).

Также отражены следующие покупки от ответчика: 31.07.2017 на сумму 5 578 630,12 руб., 29.12.2017 на сумму 2 674 085,96 руб., 30.11.2018 на сумму 198 187,92 руб., всего на сумму 8 450 904 руб.

Согласно п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для

кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Суд учитывает, что представленные конкурсным управляющим сведения с сайта «авито» о стоимости аналогичных транспортных средств не могут быть взяты за основу вывода о неравноценности встречного предоставления, т.к. не отражают стоимость отчужденного должником транспорта на момент совершения спорных сделок. Кроме того, исходя из представленных заключений оценщиков (ООО «Городская независимая экспертиза») усматривается, например, что автомобиль КАМАЗ 45141-11-10 2006 г.в., проданный за 150 000 руб. по купле-продаже №135-03/18 от 15.10.2018, по состоянию на 27.12.2018 стоил 156 000 руб.; автомобиль Mitsubishi MM55SR-2 1998 г.в., проданный за 72 300 руб. по договору купле-продажи №60-03/18 от 28 мая 2018 г., стоил 28 мая 2018 г. 90 000 руб., что не сильно отличается от цены спорных договоров.

Суд также учитывает, что ответчик не заявлял свои требования в реестр требований кредиторов должника.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о недоказанности наличия вреда, имущественным правам кредиторов, а также неравноценности спорных сделок за 2018 г.

С учетом отсутствия сведений об аффилированности должника и ответчика, суд не усматривает осведомленности ответчика о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Поэтому суд не находит оснований для признания спорных сделок за 2018 г. недействительными по ч.1,2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Основания для признания оспариваемых сделок недействительными на основании ст.10, ст.168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) судом не установлены, поскольку признаки злоупотребления правом, выраженные в отклонении их поведения от общепринятого, как со стороны должника, так и со стороны ответчика конкурсным управляющим не доказаны. Кроме того, согласно ч.5 ст.10 ГК РФ, [добросовестность](#) участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Заявителем не представлены конкретные доказательства, подтверждающие недобросовестность сторон оспариваемой сделки. В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В отношении Договора купли-продажи № 146-03/18 от 18.02.2019 г. суд учитывает следующее.

В материалы дела не представлено доказательств, что ответчик на момент совершения данной сделки являлся кредитором должника и спорной сделкой получил преимущественное удовлетворение своих требований. В связи с чем суд не усматривает оснований для применения ст.61.3 Закона о банкротстве.

В то же время, не представлено доказательств равноценного встречного предоставления против отчужденного по спорному договору транспорта.

Согласно п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно ч.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при [неравноценном](#) встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от [цены](#) и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются [аналогичные](#) сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В данном случае в результате совершения спорной сделки в пользу ответчика был отчужден автомобиль УАЗ 220695-04 VIN ХТТ22069G1208611, при этом не представлено доказательств оплаты автомобиля.

В связи с чем суд приходит к выводу о признании Договора купли-продажи № 146-03/18 от 18.02.2019 г. недействительным по ч.1 ст.61.2 Закона о банкротстве, и применении реституции в виде обязанности ответчика вернуть спорный автомобиль в конкурсную массу.

С учетом отсутствия доказательств встречного предоставления против отчужденного автомобиля, суд не усматривает оснований для восстановления прав ответчика перед должником.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Руководствуясь ст.ст.223, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.02г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным договор купли-продажи № 146-03/18 от 18.02.2019 г., заключенный между должником и ответчиком.

Применить последствия недействительности сделки:

Обязать ООО «Стройгеопроект» (ИНН 2120001120) возвратить в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) автомобиль УАЗ 220695-04 VIN ХТТ22069G1208611, стоимостью 290 000 руб.

В остальной части отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

Баранов С.Ю.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 10.06.2024 2:48:06

Кому выдана Баранов Сергей Юрьевич



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<https://tatarstan.arbitr.ru>

<https://my.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-1792/2025

Дата принятия решения – 07 мая 2025 года.

Дата объявления резолютивной части – 28 апреля 2025 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Г.Н. Мурзахановой, при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Маннаповой Г.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г.Москва, (ОГРН 1021601978100, ИНН 1649005395) к обществу с ограниченной ответственностью "Техказстрой", г.Казань, (ОГРН 1211600056062, ИНН 1655461251) о взыскании задолженности за пользование имуществом по договору аренды транспортного средства без экипажа № 47 от 01.04.2022 за период с 01.04.2022 по 01.04.2024 в размере 2 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 01.04.2022 по 23.01.2025 в размере 735 320 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 24.01.2025 по дату фактической оплаты задолженности,

с участием:

от истца – представитель Соболев К.Ю. по доверенности от 23.09.2024, диплом, паспорт, участвует с использованием средств веб- конференции,

от ответчика – представитель не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г.Москва, (далее по тексту – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Техказстрой", г.Казань, (далее по тексту – ответчик) о взыскании задолженности за пользование имуществом по договору аренды транспортного средства без экипажа № 47 от 01.04.2022: за период с 01.04.2022 по 01.04.2024 в размере 2 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 01.04.2022 по 23.01.2025 в размере 735 320 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 24.01.2025 по дату фактической оплаты задолженности.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени, дне и месте судебного заседания извещен.

Суд в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил провести судебное заседание без участия представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Судом оглашено, что представитель истца участвует в судебном заседании посредством онлайн-заседания веб-конференции.

От истца через электронную систему «мой арбитр» поступил уточненный расчет.

От ответчика через электронную систему «мой арбитр» поступил отзыв, ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Представитель истца искивые требования поддержал, возражает в части отложения.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении рассмотрения дела ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.10.2020 по делу № А65-11560/2019 общество с ограниченной ответственностью «Ортэкс» (ИНН 1649005395, ОГРН 1021601978100) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.10.2022 по делу № А65-11560/2019 конкурсным управляющим ООО «Ортэкс» утвержден Масленников Андрей Валерьевич (ИНН: 232307922780; СНИЛС: 136-575-955 00; член НПС СОПАУ «Альянс управляющих» - Некоммерческое Партнёрство - Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих»).

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 01.4.2022 заключен договор аренды транспортного средства с экипажем, согласно которому арендодатель передал во временное владение и пользование транспортные средства: Камаз 6522, № В 702 ХУ 116 RUS, Камаз 6522, № В 718 ХУ 116 RUS, Камаз 65225-RG, № У 932 ТУ 116 RUS, Камаз 65225-RG, № Т 210 ОК 116 RUS. Арендная плата в месяц составляет – 100 000 рублей, в том числе НДС 20 % - 16 666 руб. (Спецификация к договору аренды от 01.04.2022).

По акту приема-передачи транспортные средства были переданы арендатору – 01.04.2022.

Согласно п.3.4 договора, арендатор не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем, в котором осуществлялось пользование (аренда) ТС, согласно полученных арендатором документов, указанных в пункте 3.3 договора, перечисляет на расчетный счет арендодателя арендную плату.

Согласно п.6.1 договора, стороны несут ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение принятых на себя по настоящему договору обязательств, в соответствии с действующим законодательством.

По расчету истца за ответчиком образовалась задолженность по внесению арендных платежей в размере 2 400 000 руб. за период с 01.04.2022 по 01.04.2024.

В адрес ответчика была направлена претензия от 24.10.2024 с требованием произвести оплату по договору аренды, однако требование оставлено без удовлетворения, в связи с чем, истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности за пользование имуществом по договору аренды транспортного средства без экипажа № 47 от 01.04.2022 за период с 01.04.2022 по 01.04.2024 в размере 2 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 01.04.2022 по 23.01.2025 в размере 735 320 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 24.01.2025 по дату фактической оплаты задолженности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд с учетом статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Правоотношения сторон регулируются главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно пункту 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды и устанавливаются, в том числе, в виде определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно.

В соответствии с положениями статьей 307 -309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим (статья 310 Кодекса).

Согласно положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010).

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что ответчик факт передачи транспортного средства в аренду не оспаривает, указывает, что истцом не были выставлены акты оказанных услуг. Также ответчик указывает, что расчет истца процентов за пользование чужими денежными средствами является неверным, произведен без учета п.3.4 договора.

Довод ответчика, что истцом не были вставлены акты, отклоняется судом, поскольку транспортное средство было передано ответчику по акту приема-передачи 01.04.2022. Обязанность ответчика по внесению арендных платежей, сроки их внесения установлены в договоре. Само по себе невыставление истцом актов/счетов на оплату не освобождает ответчика от обязанности вносить арендные платежи за пользование имуществом и от ответственности за неисполнение данной обязанности.

Долг перед истцом в заявленном размере подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. При таких обстоятельствах суд находит требование истца о взыскании задолженности за пользование имуществом по договору аренды транспортного средства без экипажа № 47 от 01.04.2022 за период с 01.04.2022 по 01.04.2024 в размере 2 400 000 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 01.04.2022 по 23.01.2025 в размере 735 320 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму долга за период с 24.01.2025 по дату фактической оплаты задолженности.

Согласно п.6.1 договора, стороны несут ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение принятых на себя по настоящему договору обязательств, в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в

соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса российской федерации об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитором. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета процентов.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Судом проверен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами истца, который является некорректным, поскольку произведен без учета ст.193 ГК РФ и п.3.4 договора.

Учитывая, что ответчик доказательств внесения арендных платежей в срок не представил, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит частичному удовлетворению в размере 604 337 руб. 98 коп. за период с 26.05.2022 по 23.01.2025, согласно расчету ответчика, с продолжением начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с 24.01.2025 от суммы долга 2 400 000 руб. в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, до фактической оплаты долга.

Государственная пошлина, в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на истца и ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Техказстрой", г.Казань, (ОГРН 1211600056062, ИНН 1655461251) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ОРТЭКС", г.Москва, (ОГРН 1021601978100, ИНН 1649005395) задолженность в сумме 2 400 000 (два миллиона четыреста тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 604 337 (шестьсот четыре тысячи триста тридцать семь) руб. 98 коп., осуществлять начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 24.01.2025 от суммы долга 2 400 000 руб. в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, до фактической оплаты долга, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 114 086 (сто четырнадцать тысяч восемьдесят шесть) руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента изготовления решения в полном объеме через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Г.Н. Мурзаханова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.04.2024 7:08:21

Кому выдана Мурзаханова Гюзель Нурисламовна

Акт сверки

взаимных расчетов за период с 01.01.2025 по 01.09.2025
между Бавлинский филиал ООО "Татнефть-АЗС Центр"
и Общество с ограниченной ответственностью "Ортэкс"

Мы, нижеподписавшиеся, **Бавлинский филиал ООО "Татнефть-АЗС Центр", ИНН 1644040195/КПП 161143001**, с одной стороны, и **Общество с ограниченной ответственностью "Ортэкс", ИНН 1649005395/КПП 772801001**, с другой стороны, составили акт сверки в том, что состояние взаимных расчетов по данным учета следующее:

Дата	Документ	Дебет	Кредит
Сальдо начальное			5 152.58
Обороты за период			
Сальдо конечное			5 152.58

на **01.09.2025** задолженность в пользу **Общество с ограниченной ответственностью "Ортэкс"** составляет **5 152.58 руб.** (Пять тысяч сто пятьдесят два рубля 58 копеек)

Бавлинский филиал ООО "Татнефть-АЗС Центр"	Общество с ограниченной ответственностью "Ортэкс"
Руководитель	Руководитель
(подпись) _____	(подпись) _____
(расшифровка подписи) _____	(расшифровка подписи) _____
Главный бухгалтер	Главный бухгалтер
(подпись) _____	(подпись) _____
(расшифровка подписи) _____	(расшифровка подписи) _____

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ		Оператор ЭДО ООО "Компания "Тензор"
		Идентификатор: 70670326-d119-4f51-bec4-4254556174cf
ОТПРАВЛЕНО	ООО "ТАТНЕФТЬ-АЗС ЦЕНТР" , Сиразева Гульназ Фарисовна Эл.доверенность №a1e1d59e-14bb-4e52-822b-393fb9187d5d	08.10.25 11:49 (MSK) Сертификат 5E066D00CCB155A046E9DB4512C4786F

Акт сверки

взаимных расчетов за период: 2024 г.
между ООО Ортэкс (ИНН 1649005395)
и ООО Нефтетранспортная компания -Альянс (ИНН 1649038200)

Мы, нижеподписавшиеся, Конкурсный управляющий ООО Ортэкс Масленников Андрей Валерьевич, с одной стороны, и _____ ООО Нефтетранспортная компания -Альянс _____, с другой стороны, составили настоящий акт сверки в том, что состояние взаимных расчетов по данным учета следующее:

По данным ООО Ортэкс, руб.				По данным ООО Нефтетранспортная компания -Альянс, руб.			
Дата	Документ	Дебет	Кредит	Дата	Документ	Дебет	Кредит
Сальдо начальное		220 000,00		Сальдо начальное			220 000,00
31.01.24	Продажа (3 от 31.01.2024)	50 000,00		31.01.24	Приход (3 от 31.01.2024)		50 000,00
31.01.24	Продажа (4 от 31.01.2024)	10 000,00		31.01.24	Приход (4 от 31.01.2024)		10 000,00
29.02.24	Продажа (7 от 29.02.2024)	50 000,00		29.02.24	Приход (7 от 29.02.2024)		50 000,00
29.02.24	Продажа (8 от 29.02.2024)	10 000,00		29.02.24	Приход (8 от 29.02.2024)		10 000,00
31.03.24	Продажа (11 от 31.03.2024)	50 000,00		31.03.24	Приход (11 от 31.03.2024)		50 000,00
01.04.24	Продажа (12 от 01.04.2024)	10 000,00		01.04.24	Приход (12 от 01.04.2024)		10 000,00
30.04.24	Продажа (15 от 30.04.2024)	50 000,00		30.04.24	Приход (15 от 30.04.2024)		50 000,00
30.04.24	Продажа (16 от 30.04.2024)	10 000,00		30.04.24	Приход (16 от 30.04.2024)		10 000,00
31.05.24	Продажа (19 от 31.05.2024)	50 000,00		31.05.24	Приход (19 от 31.05.2024)		50 000,00
31.05.24	Продажа (20 от 31.05.2024)	10 000,00		31.05.24	Приход (20 от 31.05.2024)		10 000,00
28.06.24	Продажа (23 от 28.06.2024)	50 000,00		28.06.24	Приход (23 от 28.06.2024)		50 000,00
28.06.24	Продажа (24 от 28.06.2024)	10 000,00		28.06.24	Приход (24 от 28.06.2024)		10 000,00
04.07.24	Оплата (2046 от 04.07.2024)		2 505 926,00	04.07.24	Оплата (2046 от 04.07.2024)	2 505 926,00	
16.07.24	Возврат средств (30 от 16.07.2024)	2 505 926,00		16.07.24	Возврат средств (30 от 16.07.2024)		2 505 926,00
25.07.24	Продажа (26 от 25.07.2024)	30 645,16		25.07.24	Приход (26 от 25.07.2024)		30 645,16
31.07.24	Продажа (27 от 31.07.2024)	10 000,00		31.07.24	Приход (27 от 31.07.2024)		10 000,00
03.08.24	Продажа (30 от 03.08.2024)	645,16		03.08.24	Приход (30 от 03.08.2024)		645,16
Обороты за период		2 907 216,32	2 505 926,00	Обороты за период		2 505 926,00	2 907 216,32
Сальдо конечное		621 290,32		Сальдо конечное		621 290,32	

По данным ООО Ортэкс
на 31.12.2024 задолженность в пользу ООО Ортэкс 621 290,32 руб. (Шестьсот двадцать одна тысяча двести девяносто рублей 32 копейки).

От ООО Ортэкс

Конкурсный управляющий

(Масленников А. В.)

М.П.

По данным ООО Нефтетранспортная компания -Альянс
на 31.12.2024 задолженность в пользу ООО Ортэкс 621 290,32 руб. (Шестьсот двадцать одна тысяча двести девяносто рублей 32 копейки).

От ООО Нефтетранспортная компания -Альянс

(_____)

М.П.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ		Оператор ЭДО ООО "Компания "Тензор"	
		Идентификатор: dbc657a8-18bb-40dc-98d9-59854f55c1ff	
ОТПРАВЛЕНО	ООО "ОРТЭКС", МАСЛЕННИКОВ АНДРЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ	26.11.24 11:25 (MSK)	Сертификат 021B6760004FB1609B40A4FA2B99A5D8E6
УТВЕРЖДЕНО	ООО "НТК-АЛЬЯНС", БЕЛОФАСТОВ ЮРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, ДИРЕКТОР	01.02.25 11:12 (MSK)	Сертификат 02F391CE0047B14BB54BC6AB0CDDCCBF274