

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**
о разрешении разногласийг. Тюмень
28 мая 2026 года

Дело № А70-22996-8/2025

Резолютивная часть определения оглашена 14 мая 2026 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Кудрявцева В.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Семёновой Юлии Александровны (прежняя фамилия: Гаврилова, дата рождения: 27.12.1979, место рождения: г. Петропавловск Казахская ССР, ИНН 590586379669, СНИЛС 155-826-670 97, адрес регистрации: 625503, Тюменская обл., Тюменский р-н, с. Успенка, ул. Соседей, д. 17) заявление финансового управляющего о разрешении разногласий, при ведении протокола судебного заседания Лекомцевой А.А., в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

Решением суда от 27.11.2025 Семёнова Ю.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Данилова Аделя Ринатовна.

Соответствующая публикация произведена в газете «Коммерсантъ» 06.12.2025.

Кредитор 26.01.2026 (электронно) обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Определением суда от 28.01.2026 требование кредитора принято к рассмотрению без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Определением суда от 19.03.2026, принятым в порядке пункта 2 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 1 455 254,86 руб., в том числе: 1 444 755,85 руб. – основной долг, 10 499,01 руб. – неустойка, включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Семёновой Юлии Александровны в качестве требования обеспеченного залогом имущества должника, а именно: транспортного средства марки NISSAN модель Pathfinder 2010 г.в., VIN-номер VSKJVR51U0387598.

14.04.2026 (электронно) финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, просит:

1. Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Семёновой Юлии Александровны – Даниловой А.Р. и ПАО «Совкомбанк».

2. Внести изменения в положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции, утвержденной залоговым кредитором, изложить в следующей редакции:

Пункт 5.2. «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (оператор электронной площадки - ООО «Электронная Торговая Площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - [https://torgi.arbbitlot.ru/.](https://torgi.arbbitlot.ru/)»

Пункт 5.12. «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести

задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки «АРБбитЛот» (ООО «Электронная Торговая Площадка»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 20.04.2026 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 14.05.2026.

14.05.2026 (электронно) от залогового кредитора – ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, уведомлены в порядке, установленном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав и оценив материалы обособленного спора, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога (имущества должника-гражданина) осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

По общему правилу, установленному в названных статьях, продажа имущества должника осуществляется на торгах в соответствии с утвержденным кредиторами либо судом положением о порядке продажи имущества.

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абзац второй).

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина (абзац третий).

Согласно пункту 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, определяет порядок и условия проведения торгов в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торг.

Таким образом, закон предоставляет залоговому кредитору преимущественное право определять порядок реализации имущества, являющегося предметом залога, в том числе по выбору специализированной организации в качестве организатора торгов, электронной площадки и оператора электронной площадки.

Однако, как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58), положения пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве не исключают права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Суд, определяя наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывает баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только залогового кредитора.

Как указано выше, определением суда от 19.03.2026, принятым в порядке пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве, требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 1 455 254,86 руб. включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Семёновой Юлии Александровны, в качестве требования обеспеченного залогом имущества должника, а именно: транспортного средства марки NISSAN модель Pathfinder 2010 г.в., VIN-номер VSKJWVR51U0387598.

Залоговым кредитором представлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Семёновой Юлии Александровны, в рамках дела о банкротстве № А70-22996/2025.

У финансового управляющего имеются возражения, относительно Положения, а именно в части пункта 5.2: Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Залоговый кредитор считает необходимым проводить торги на электронной площадке «ТоргиГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»). В то время как финансовый управляющий не согласен с необходимостью привлечения указанной электронной площадки. Свою позицию управляющий мотивирует тем, что предложенная кредитором электронная площадка не аккредитована в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является Данилова А.Р.

Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку «АРБбитЛот» (оператор электронной площадки - ООО «Электронная Торговая Площадка»).

ПАО «Совкомбанк» не согласно с доводами финансового управляющего и полагает, что Положение о торгах подлежит оставлению в редакции, определенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления № 58, следует, что имущество должника, являющееся предметом залога, учитывается отдельно и подлежит обязательной оценке. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве). Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества. Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В пункте 9 постановления № 58 разъяснено, что основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ

публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

С учетом данных разъяснений положение о реализации имущества должника в редакции залогового кредитора не препятствует получению максимальной цены в ходе торгов, напротив это зависит напрямую от финансового управляющего как организатора торгов, который обязан привлечь максимальное количество участников путём объявлений (рекламы) реализуемого лота, положение в редакции залогового кредитора не создает препятствий неограниченному кругу лиц для участия в торгах.

ПАО «Совкомбанк» отмечает, что установленные Положением о торгах правила о продаже залогового имущества на конкретной электронной торговой площадке не противоречат нормам действующего законодательства, не способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Также порядок и условия проведения торгов являются в достаточной степени определенными.

Определенная ПАО «Совкомбанк» электронная торговая площадка является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в Ассоциации «Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», Ассоциации профессиональных арбитражных управляющих «ГАРАНТ», САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА, Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида», Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих», а так же по представленной стратегии предпринимает шаги для аккредитации в большом количестве других СРО.

Электронная торговая площадка «ТоргГрупп» в полном объеме соответствует всем предъявляемым ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к ней требованиям, довод конкурсного управляющего о нарушении его прав в указанной части носит необоснованный характер.

Разрешая разногласия, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить

аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Данная правовая позиция, в частности, положена в основу определения судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663.

Согласно открытым источникам сайта Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия Арбитражных Управляющих», членом которого является финансовый управляющий Данилова А.Р., в список аккредитованных организаций не входит ЭТП ООО «КУПЕЦЪ».

В соответствии с пунктом 5.2.18 Устава Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» член Гильдии обязан: при проведении процедур банкротства в качестве арбитражных управляющих привлекать имеющих аккредитацию при саморегулируемой организацией оценщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, операторов электронных площадок, лиц, оказывающих услуги в сфере осуществления торгов (организаторов торгов по продаже имущества должника), страховых организаций, иных организаций, имеющих право на осуществление деятельности по страхованию ответственности арбитражных управляющих, аудиторских организаций (аудиторов), юридических компаний (юристов), бухгалтерских организаций (бухгалтеров), транспортных компаний (индивидуальных предпринимателей, физических лиц), оказывающих транспортные услуги.

Несоблюдению вышеуказанного пункта финансовым управляющим влечет наложение штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей (пункт 6.2 Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»).

Использование финансовым управляющим оператора ЭТП, аккредитованной в другой СРО, может создать дополнительные риски для оспаривания торгов, особенно если заинтересованные лица сочтут, что такой выбор ЭТП повлиял на прозрачность и доступность торгов. Поступление жалобы на финансового управляющего может повлечь убытки и возможную дисквалификацию.

С учетом того, что электронная торговая площадка «АРБбитЛот» (оператор электронной площадки - ООО «Электронная Торговая Площадка») имеет аккредитацию при Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», суд считает необходимым удовлетворить заявление финансового управляющего.

Руководствуясь статьей 60 Закона о банкротстве, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд определил:

Разрешить разногласия между финансовым управляющим Даниловой Аделей Ринатовной и конкурсным кредитором ПАО «Совкомбанк» путем внесения изменений в Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции, утвержденной залоговым кредитором, изложив в следующей редакции:

Пункт 5.2. «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АРБбитЛот» (оператор электронной площадки - ООО «Электронная Торговая Площадка»), расположенной по адресу в сети Интернет - [https://torgi.arbitlot.ru/.](https://torgi.arbitlot.ru/)»

Пункт 5.12. «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки «АРБбитЛот» (ООО «Электронная Торговая Площадка»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»».

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Кудрявцев В.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 19.12.2025 7:17:47
Кому выдана Кудрявцев Василий Владимирович