



14020019571087

164_46327674



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
05 февраля 2026 г.

Дело № А40-273535/24-164-397 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2026 г.
Определение в полном объеме изготовлено 05 февраля 2026 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Угурчиевой М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Петрова Сергея Игоревича (31.03.1965 года рождения; дата смерти: 05.05.2024) заявление финансового управляющего Пантелеева Ильи Леонидовича о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича лот № 1 - помещение (1-комнатная квартира), кадастровый номер: 50:12:0100505:1779, назначение: жилое, площадь: 49,7 кв.м, адрес: Московская область, р-н. Мытищинский, г. Мытищи, ул. Веры Володиной, д. 56, кв. 99 и разрешении разногласий относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, утвердив такое положение в редакции, предложенной финансовым управляющим,

заинтересованное лицо - Петров Дмитрий Сергеевич в лице законного представителя Шахбановой Елены Сергеевны,

при участии: финансовый управляющий Пантелеев И.Л. – лично, от Зеленина Д.В. – представитель Устюжанин К.Д. (по доверенности от 07.02.25), от Петрова И.С. – представитель Кузнецова М.А. (по доверенности от 15.09.25);

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2025 г. Петров Сергей Игоревич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим должника суд утвердил Пантелеева Илью Леонидовича (член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (Союз «СРО «ГАУ»); регистрационный номер: 18609; ИНН: 450130873175; адрес для направления корреспонденции: 18609, адрес: 129626, Город Москва, а/я 215).

21.07.2025 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего Пантелеева Ильи Леонидовича о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича лот № 1 - помещение (1-комнатная квартира), кадастровый номер: 50:12:0100505:1779, назначение: жилое, площадь: 49,7 кв.м, адрес: Московская область, р-н.

Мытищинский, г. Мытищи, ул. Веры Володиной, д. 56, кв. 99 и разрешении разногласий относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, утвердив такое положение в редакции, предложенной финансовым управляющим, которое подлежало рассмотрению по существу в настоящем судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства финансовый управляющий ходатайствовал о выделении в отдельное производство заявления финансового управляющего Пантелеева Ильи Леонидовича о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича жилых помещений и об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в части жилых объектов, лоты №№ 1-2).

I. Заслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, рассмотрев в порядке статей 130, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) ходатайство финансового управляющего о выделении в отдельное производство поименованного выше обособленного спора, суд счел его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

Данная норма о соединении истцом нескольких требований в одном исковом заявлении, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, направлена на обеспечение быстрого и правильного, с меньшими затратами сил и средств, разрешение спора и предотвращение возможности противоречивого разрешения однородных требований.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» предусмотрено, что согласно части 1 статьи 130 АПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, то есть в случае, если в предмет доказывания по каждому требованию входят одни и те же обстоятельства. При этом в силу пункта 5 части 2 статьи 125 АПК РФ истец обязан указать обстоятельства, на которых основано каждое из требований, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Связь по основаниям возникновения может иметь место, например, в случае соединения требований по основному обязательству и обязательству, обеспечивающему исполнение основного (например, взыскание стоимости неоплаченной продукции и санкций за просрочку оплаты).

Связь по представленным доказательствам возникает, в частности, при использовании истцом одних и тех же доказательств (например, при предъявлении требований, связанных с недостачей продукции, полученной по разным транспортным документам, но основанных на одном акте приемки, либо требований о взыскании недостающей и недоброкачественной продукции, когда они подтверждены одним актом).

Объединение вышеуказанных требований в одно заявление обусловлено единым основанием возникновения, а именно указанные иски основываются на заключении ряда заведомо невыгодных для должника сделок по отчуждению дорогостоящего имущества в адрес одного и того же заинтересованного и аффилированного лица по безвозмездным сделкам с целью причинения значительного ущерба кредиторам должника путем смены титульного собственника, влекущего за собой невозможность обращения взыскания по требованиям кредиторов.

Арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия.

Данная норма закрепляет право арбитражного суда выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство в том случае, если признает целесообразным их раздельное рассмотрение, и если это направлено на обеспечение быстрого и правильного, с меньшими затратами сил и средств, разрешения спора и предотвращение возможности противоречивого разрешения требований. При этом обязанность суда по выделению требования в отдельное производство процессуальным законодательством не установлена.

В отсутствие каких-либо иных специальных условий для выделения одного и нескольких соединенных требований, реализация этого права обусловлена критерием целесообразности раздельного рассмотрения требований по иску, необходимость учета которого следует из смысла части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Целесообразность в этом случае подчинена исключительно и именно достижению эффективности правосудия. Вопрос возможности достижения целей эффективного правосудия с помощью института выделения требований в отдельное производство решается по усмотрению суда, исходя из конкретных обстоятельств дела.

Как видно из представленных материалов, финансовым управляющим подготовлен проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, включающий в себя 9 лотов:

- *Лот № 1:* однокомнатная квартира, кадастровый номер: 50:12:0100505:1779, назначение: жилое, площадь: 49,7 кв.м, адрес: Московская область, р-н. Мытищинский, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 56, кв. 99;
- *Лот № 2:* доля 3/4 в общей долевой собственности на земельный участок, кадастровый номер: 50:20:0050211:49, и жилой дом с хозяйственными постройками, кадастровый номер: 50:20:0050211:1880 (доля 3/4 в общей долевой собственности), назначение: жилое, площадь: 159,2 кв.м, расположенные по адресу: обл. Московская, р-н Одинцовский, с/о Успенский, п. Николина Гора, 4-й Поперечный просек, дом 52,52А;
- *Лот № 3:* объект незавершенного строительства, кадастровый номер: 50:14:0000000:124694, площадь застройки 88,1 кв.м, степень готовности 27%, адрес: Московская область, Щелковский район, пос. Монино, д.201 стр., лит. А, а также право аренды земельного участка, кадастровый номер: 50:14:0040517:559;
- *Лот № 4:* объект незавершенного строительства, кадастровый номер: 50:14:0000000:123203, площадь застройки 88,5 кв.м, степень готовности 27%, адрес: Московская область, Щелковский район, пос. Монино, д. 204 стр., лит. А;
- *Лот № 5:* земельный участок, кадастровый номер: 69:10:0000025:7105, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, площадь: 644 +/- 44 кв.м, Местоположение: Тверская область, м р-н Калининский, с/п Бурашевское, в районе д. Садыково;
- *Лот № 6:* обыкновенные акции, номинальная стоимость: 50 000,00 руб., го. регистрационный номер выпуска ценной бумаги: 1-01-16141-А, эмитент: АО «АЗИМУТ-ЭНЕРГО» (ОГРН: 1156952012800, ИНН: 6950036454), количество: 3 штуки (0,5586% уставного капитала);
- *Лот № 7:* доля в уставном капитале ООО "МОНИНО КЛАБ" (ОГРН 1146952023800, ИНН 6950190921), размер доли 1/3961, номинальная стоимость: 10 000 руб.;
- *Лот № 8:* доля в уставном капитале ООО "ЛЕСНОЙ БЕРЕГ" (ОГРН 1086911001242, ИНН 6911029358, размер доли 100%, номинальная стоимость доли: 10 000 руб.
- *Лот № 9:* транспортное средство Мицубиси, 1995 г.в., ГРЗ: Р131КТ77.

При этом в отношении лотов № 1 и № 2 наследниками должника - Петровым И.С. и Петровым Д.С. поданы ходатайства об исключении указанных объектов, как единственно пригодных для проживания указанных лиц жилых помещений.

Кроме того, в отношении лота № 2 определением от 15.12.2025 по настоящему делу удовлетворены требования об обеспечении третьим лицом доступа к имуществу,

составляющему такой лот; указанный судебный акт по настоящее время не исполнен и до его исполнения затруднительно определение объекта, который может быть исключен в качестве единственного пригодного для проживания жилого помещения.

В отношении же лотов №№ 3 и 5 - 9 разногласия отсутствуют, а в отношении лота № 4 разногласия сводятся к тому, что только после осуществления финансовым управляющим мероприятий по оформлению права аренды на земельный участок, на котором расположен соответствующий объект незавершенного строительства.

Таким образом, в части лотов №№ 1-2 и №№ 3 - 9 разногласия разнородны, разрешение первых разногласий требует большего времени, чем разрешение вторых разногласий (фактически разногласия по лотам №№ 3 - 9 могут быть рассмотрены в одном судебном заседании).

При указанных обстоятельствах совместное разрешение разногласий и по лотам №№ 1-2, и по лотам №№ 3-9 приведет к увеличению общего срока рассмотрения разногласий, отдельное же рассмотрение указанных разногласий, по убеждению суда, позволит раньше приступить к реализации имущества, составляющего лоты №№ 3-9, что позволит в целом сократить сроки процедуры банкротства и удовлетворения требований кредиторов должника.

Таким образом, исходя из того, что в силу статьи 130 АПК РФ выделение соединенных требований является правом суда и осуществляется в том случае, если признано целесообразным раздельное рассмотрение требований, применительно к данной ситуации суд усмотрел необходимость выделения в отдельное производство заявление финансового управляющего о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича жилых помещений и об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в части жилых объектов, лоты №№ 1-2) для способствования достижению целей эффективного правосудия.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду.

По выводам суда, в настоящем случае выделение указанных требований обеспечит процессуальную экономию и достижение цели эффективного правосудия, а также приведет к ускорению рассмотрения спора, поскольку направлено на скорейшее, наиболее объективное и всестороннее рассмотрение спора, соотносится с целями определения единственно пригодных для проживания наследников должника (Петровым И.С. и Петровым Д.С.) помещений, следовательно, будет способствовать целесообразности выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в статье 2 АПК РФ.

Поскольку в соответствии с частью 8 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела начинается сначала, надлежит назначить судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего Пантелеева Ильи Леонидовича о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича жилых помещений и об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в части жилых объектов, лоты №№ 1-2).

II. Оценив все представленные в материалы дела доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, руководствуясь положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные названной главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Федерального закона.

Из статьи 60 Закона о банкротстве следует, что заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных данным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Многообразие отношений, возникающих в связи с несостоятельностью должника, предопределяет специфическую систему правового регулирования указанных отношений, а также особенности их реализации. Разрешение ряда вопросов, возникающих в деле о банкротстве, отнесено к компетенции рассматривающего это дело арбитражного суда, например, установление требований кредиторов, введение той или иной процедуры, проверка действительности совершенных должником сделок, привлечение к ответственности контролирующих лиц и др.

Вместе с тем, для функционирования и развития отношений, возникающих в связи с несостоятельностью должника, необходимо разрешение целого ряда иных вопросов, не входящих в компетенцию арбитражного суда. Такие решения принимает арбитражный управляющий, осуществляющий ведение процедуры, например, необходимость проведения тех или иных конкретных мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, распределение денежных средств и др.

Положения, позволяющие разрешать разногласия между арбитражным управляющим и иными лицами, направлены на осуществление судебного контроля за деятельностью управляющего, проверку законности и обоснованности принятых им решений по вопросам, относящимся к его компетенции и полномочиям, с которыми выражают несогласие иные лица, участвующие в деле о банкротстве.

Причем из системного толкования положений законодательства о банкротстве следует, что под разногласиями понимаются вопросы, разрешение которых, в случае их возникновения, невозможно без проведения судебного разбирательства. Такие разногласия не могут быть разрешены должником, кредитором или арбитражным управляющим самостоятельно без обращения в суд.

В настоящей ситуации, обращаясь с заявлением о разрешении разногласий, финансовый управляющий ставил вопрос о разрешении разногласий между ним и наследниками должника путем утверждения положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Петрова Игоря Сергеевича в редакции финансового управляющего должника в части лотов №№ 3-9.

Надлежит, безусловно, учесть, что продажа имущества должника является важным этапом процедуры банкротства, направленным на реализацию этого имущества в целях получения наибольшей выручки, и представляет собой регламентированный процесс, совершаемый по определенным правилам, которые установлены Законом о банкротстве.

При данных обстоятельствах представляется очевидным, что суду следует не ограничиваться формальным применением норм материального и процессуального права, а устанавливать суть возникших разногласий, разрешать разногласия с учетом необходимости обеспечения баланса интересов всех участвующих в деле о банкротстве лиц, включая иных

кредиторов, рассчитывающих получить наибольшее удовлетворение своих требований, в том числе, за счет минимизации расходов на проведение процедуры банкротства.

Как ранее установлено, в отношении лотов №№ 3 и 5 – 9 разногласия отсутствуют, а в отношении лота № 4 разногласия сводятся к тому, что только после осуществления финансовым управляющим мероприятий по оформлению права аренды на земельный участок, на котором расположен соответствующий объект незавершенного строительства. Вместе с тем, доказательства того, что выполнения таких мероприятий существенным образом повлияет на цену реализуемого имущества отсутствуют, однако, это приведет к необоснованному затягиванию сроков процедуры реализации имущества. Разногласия же в части необходимости реализации имущества должника отсутствуют.

По общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Исходя из положений статей 2, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве следует признать, что основной задачей процедуры реализации имущества гражданина является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Законный интерес кредиторов состоит в получении удовлетворения своих требований за счет конкурсной массы должника в максимально короткие сроки; и конкурсная масса должника как совокупность подлежащих распределению с учетом правил очередности и пропорциональности денежных средств подлежит формированию за счет проводимых управляющим мероприятий, в том числе, за счет реализации имущества должника.

Следовательно, основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику, тем самым наиболее важным является формирование конкурсной массы и существенность внесенного в него вклада (в частности, торги).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном данным Законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносятся определение, которое может быть обжаловано (пункт 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан" положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника-гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать

правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

В ходе осуществления судебного контроля над процедурой продажи имущества должника, суд вправе изменить предложенный порядок, сроки и условия продажи имущества должника в случаях, если предложенные условия способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя").

Из анализа вышеуказанных положений следует, что реализация имущества гражданина должна в полной мере способствовать получению максимальной цены от продажи имущества при соблюдении прав и законных интересов кредиторов должника и сроков проведения процедуры реализации.

Проверив представленное финансовым управляющим положение и установив, что оно соответствует правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве, содержит форму проведения торгов, организатора и электронную площадку, на которой предполагается проведение торгов, начальную стоимость реализуемого имущества, минимальную цену (цену отсечения), размер задатка, величину снижения начальной цены, исходя из отсутствия доказательств иного, свидетельствующих о нецелесообразности и неразумности представленного финансовым управляющим положения, суд пришел к выводу о доказанности материалами дела надлежащим образом и в полном объеме наличия в данном случае всех необходимых и достаточных обстоятельств, являющихся основанием для утверждения положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в редакции, предложенной финансовым управляющим.

В силу частей 1 - 4 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно статьям 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, суд, рассмотрев заявленные разногласия, определяя наиболее целесообразные правила продажи имущества должника, учитывая баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, при установленных фактических обстоятельствах по делу, заключил, что предложенный финансовым управляющим порядок не противоречит положениям Закона о банкротстве, а, напротив, является обоснованным и направленным на реализацию имущества и последующее удовлетворение требований кредиторов, а равно отвечает таким целям процедуры реализации имущества, как экономия времени и уменьшение затрат и издержек для избегания неоправданного затягивания процедуры, к тому же, изложенные в положении условия отвечают принципу разумности, никоим образом не могут привести к нарушению прав должника и его кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 32, 60, 110, 111, 112, 139, 213.25, 213.26 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 130, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить ходатайство финансового управляющего о выделении в отдельное производство.

Выделить в отдельное производство обособленный спор по рассмотрению заявления финансового управляющего Пантелеева Ильи Леонидовича о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича жилых помещений и об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в части жилых объектов, лоты №№ 1-2).

Назначить судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего Пантелеева Ильи Леонидовича о включении в конкурсную массу Петрова Игоря Сергеевича жилых помещений и об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в части жилых объектов, лоты №№ 1-2) на **25.03.2026 года в 11 час. 30 мин.**, которое состоится в помещении Арбитражного суда г. Москвы по адресу: 115225, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, этаж 4, зал № 4023.

Разрешить разногласия относительно положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (в части иных объектов, кроме жилых, лоты №№ 3-9), утвердив положение в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:

www.msk.arbitr.ru.

Судья

Махалкина Е. А.