



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-75789/2019

г. Москва
10 февраля 2020 года

Дело № А40-185112/17

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 февраля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ю.Л. Головачевой,
судей Д.Г. Вигдорчика, А.А. Комарова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.И. Кикабидзе,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"АГРОТОРГ-АЛТАЙ"

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 года по делу № А40-185112/17, принятое судьей М.В. Агеевой, о включении в реестр требований кредиторов должника - ООО «Трансремстрой» задолженность в размере 198 940 107, 04 руб.- основной долг, 9 947 005,35 руб. - неустойка, в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в рамках дела о банкротстве ООО «Трансремстрой» при участии в судебном заседании:
к/у ООО «Трансремстрой» - Попов И.Е. решение АСГМ от 18.06.2019,
а/у ООО «ИнтерСтройГрупп» - Кудаярова Л.М. –лично, паспорт, опр. АСГМ от 30.01.2020,
от ООО «Агроторг-Алтай» - Васильева Е.Ю. по дов.от 14.01.2020,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2018 г. (рез. часть объявлена 04.12.2018) в отношении ООО «Трансремстрой» (ОГРН: 1028900627392, ИНН: 8904005705) введено наблюдение, временным управляющим утвержден Павлов Д.Е., о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 232 от 15.12.2018.

Решением Арбитражного суда города Москвы 18.06.2019г (рез. часть объявлена 13.06.2019г) в отношении ООО «Трансремстрой» (ОГРН: 1028900627392, ИНН: 8904005705) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Павлов Д.Е..

В судебном заседании рассматривалось заявление ООО «ИнтерСтройГрупп» о включении требований в размере 198 940 107, 04 руб.- основной долг, 9 947 005,35 руб. – неустойка, в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 01.11.2019 года, суд требование ООО «ИнтерСтройГрупп» к ООО «Трансремстрой», - признал обоснованным. Включил в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 198 940 107, 04 руб.- основной долг, 9

947 005,35 руб. – неустойка, в третью очередь с учетом положений п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Не согласившись с вынесенным определением, конкурсный кредитор - ООО «Агроторг-Алтай» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2019.

В судебном заседании апеллянт доводы апелляционной жалобы поддержал по изложенным в них основаниям.

Иные участники процесса просили суд отказать как в восстановлении пропущенного срока на обжалование, так и по существу.

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство об отложении судебного заседания, удовлетворено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта.

Рассмотрев дело в порядке [статей 266, 268, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как следует из обжалуемого акта, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования являются обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку задолженность подтверждена имеющимися в материалах дела документами.

При вынесении судебного акта, суд, на основании имеющихся в материалах дела документах правильно пришел к выводу о том, что требование ООО «ИнтерСтройГрупп» в заявленном размере следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника по следующим основаниям.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в пункте 26 даны разъяснения, согласно которым в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Как правильно установил суд первой инстанции, 25.07.2016 между должником и заявителем был заключен договор поставки № ТРС-ИСГ/16.

Согласно п. 1.2. Договора, конкретные наименования, количество, комплектность, цена, порядок и сроки оплаты продукции, технические характеристики

и требования, порядок, срок отгрузки и поставки продукции, отгрузочные реквизиты, а также иные условия поставки согласовываются сторонами в спецификациях.

Во исполнение своих обязательств ООО «ИнтерСтройГрупп» передало ООО «Трансремстрой» продукцию на сумму в размере 1 029 385 257 руб.31 коп.

Согласно п. 2.2. Договора, условия оплаты: полная (частичная) предоплата (аванс) и/или полная (частичная) оплата за поставленную продукцию определяются сторонами в спецификациях (Приложениях) к настоящему договору.

Если иное не установлено в соответствующей спецификации (Приложении) к настоящему договору, оплата за продукцию производится покупателем на условиях полной оплаты её стоимости в течение 30 календарных дней с даты её приемки по товарной накладной на складе покупателя либо на складе объекта строительства.

ООО «Трансремстрой» произведена частичная оплата переданной ООО «ИнтерСтройГрупп» продукции в размере 576 043 218, 96 руб., также ООО «Трансремстрой» был произведен частичный возврат материала на сумму 254 401 931, 31 руб.

Однако, обязательство ООО «Трансремстрой» по оплате переданного товара в размере оставшейся части - 198 940 107, 04 руб., не исполнено.

Согласно п. 10.4. Договора, в случае нарушения покупателем сроков оплаты продукции, поставщик вправе предъявить покупателю требование об уплате неустойки, а покупатель обязан такое требование удовлетворить из расчета 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы задолженности.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»), по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Кредитором рассчитана неустойка с учетом положений договора, а именно п. 3.1, п. 4.2.3, п. 1 ст. 63 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – «Закон о банкротстве») на момент подачи настоящего заявления сумма неустойки за просрочку должником оплаты по договору составляет 9 947 005, 35 руб.

В силу требования ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Представленные в материалы дела документы отражают факт реального осуществления хозяйственной операции кредитора с должником и подтверждают обоснованность заявленного требования кредитора.

Согласно п. 6 ст. 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно [статьям 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

На основании изложенного коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

При этом, оценив доводы жалобы о том, что имеет место фиктивность договора и создание искусственной задолженности, коллегия судей считает необходимым отметить, что в данном случае указанные доводы носят исключительно вероятностный характер. Каких-либо доказательств, в нарушение ст. ст. 65, 71 АПК РФ обществом не представлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе. Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 270](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 102, 110, 269 - 271, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 01 ноября 2019 года по делу № А40-185112/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "АГРОТОРГ-АЛТАЙ" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ю.Л. Головачева

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

А.А. Комаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.