



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
27 мая 2024 года

Дело № А45-33788/2022

Резолютивная часть определения объявлена 14.05.2024

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Кальяка А.М., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Глазуновой О.С., рассматривает в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, дом 6, кабинет № 415, дело по заявлению финансового управляющего Мурашкиной Алёны Олеговны о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – Кузовкова Игоря Александровича (05.10.1971 года рождения, место рождения: гор. Новосибирск, СНИЛС 075-530-949 79, ИНН 540448208995, адрес регистрации: г. Новосибирск, Новосибирская обл., ул. 5-й Порт-Артурский переулок, д. 21), в отсутствие лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

решением от 18.01.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Мурашкина Алёна Олеговна.

17.01.2024 (в электронном виде) в суд поступило заявление финансового управляющего Мурашкиной А. О. о признании недействительной сделки по договору купли-продажи автомобиля от 04 мая 2022 г., заключенного между должником и Беккер Дмитрием Викторовичем и применении последствия ее недействительности в виде возврата в конкурсную массу Должника транспортного средства: Toyota Carina E, VIN JT164STK100013861, год выпуска 1992г., цвет синий.

Заявление мотивировано следующим.

04.05.2022 между должником и Беккер Д.В. был заключен договор купли-продажи транспортного средства: Toyota Carina E, VIN JT164STK100013861, год выпуска 1992г., цвет синий, за 85 000 руб.

Ссылаясь на п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве заявитель считает сделку недействительной.

Сделка совершена за 7 месяцев до возбуждения дела о банкротстве; на момент сделки у должника были неисполненные обязательства перед АО «Русский стандарт», АО «Тинькофф Банк», АО «Альфа Банк», МИФНС №17 по Новосибирской области, АО «КБ Пойдем»; сделка совершена с заинтересованным лицом – заявление о постановке на учет транспортного средства от имени Беккер Д.В. подавала и подписывала Кузовкова А.И. – дочь должника, денежные средства должнику по сделке переданы не были (сделка является мнимой).

В отзыве от 15.02.2024 должник указывает, что на дату сделки просрочек в исполнении кредитных обязательств не было, полученные денежные средства от сделки были направлены на лечение супруги должника, цена сделки соответствовала техническому состоянию автомобиля (имелась коррозия кузова, автомобиль был в аварии с серьезными повреждениями – не на ходу).

В возражениях на отзыв должника от 19.02.2024 ф/у Мурашкина А.О. указывает, что должником не представлены доказательства получения денежных средств от ответчика, отсутствуют доказательства финансовой возможности ответчика приобрести автомобиль у

должника, согласно справке о рыночной стоимости объекта стоимость автомобиля на 04.05.2022 составляла 130 000 руб.

Удовлетворяя заявленное требование, суд руководствуется следующим.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Конкурсный управляющий в силу статьи 61.9 и пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве вправе оспаривать сделки, а также заявлять о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

В пунктах 5 и 6 Постановления от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее.

Для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести

к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Как следует из разъяснений Пленума ВАС РФ, данных в пункте 7 Постановления N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что оспариваемые сделки совершены в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как следует из заявления, 04.05.2022 между должником и Беккер Д.В. был заключен договор купли-продажи транспортного средства: Toyota Carina E, VIN JT164STK100013861, год выпуска 1992г., цвет синий, за 85 000 руб.

При этом заявление о признании должника банкротом было принято Арбитражным судом Новосибирской области 01.12.2022.

Суд учитывает правовую позицию изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3), согласно которой по смыслу абзаца тридцать шестого статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца третьего пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Как указывает ф/у имуществом должника, на дату сделки у должника имелись неисполненные обязательства, впоследствии включенные в реестр требований кредиторов, перед следующими кредиторами: АО «Русский стандарт», АО «Тинькофф Банк», АО «Альфа Банк», МИФНС №17 по Новосибирской области, АО «КБ Пойдем».

Т.о., суд приходит к выводу о наличии неплатежеспособности должника на дату оспариваемого договора.

Как указывает заявитель, заявление о постановке на учет транспортного средства от имени Беккер Д.В. подавала и подписывала Кузовкова А.И. – дочь должника. Из пояснений должника следует, что на дату оспариваемой сделки ответчик являлся гражданским мужем дочери должника.

Т.о., суд соглашается с доводом заявителя о том, что сделка заключена с заинтересованным лицом по отношению к должнику, что подтверждает осведомленность ответчика о финансовом состоянии должника.

Довод должника о том, что автомобиль имел состояние, соответствующее цене договора, отклоняется, поскольку по пояснениям самого же должника, автомобиль

перегонялся ответчиком, чем опровергается утверждение должника, что автомобиль был не на ходу. Документы, подтверждающие ненадлежащее техническое состояние автомобиля, в материалы дела не представлены, соответствующий вывод из оспариваемого договора не следует. Документы о ДТП подтверждением неудовлетворительного состояния автомобиля на дату сделки не являются.

Доводы должника о том, что денежные средства по сделке были направлены на лечение супруги должника, судом отклоняются как неподтвержденные материалами дела. Справки и прочие медицинские документы о лечении сами по себе подтверждением получения денежных средств от ответчика не являются.

Т.о., суд приходит к выводу, что за проданный автомобиль ответчиком денежные средства должнику переданы не были, доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Следовательно, суд приходит к выводу о доказанности оснований для признания сделки недействительной в соответствии с п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

При определении правовых последствий признания сделки недействительной суд руководствуется следующим.

Как следует из информации ГУ МВД по Новосибирской области, спорный автомобиль был зарегистрирован 18.11.2022 на имя Беккер Д.В., снят с регистрации 22.12.2023 в связи с продажей третьему лицу, в настоящее время на регистрационном учете не состоит.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию рыночная стоимость автомобиля на дату сделки, указанная заявителем в приобщенной справке ООО «НОК» от 16.01.2024.

Поскольку при подаче заявления заявителю была предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины, она подлежит взысканию с ответчика по правилам ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление удовлетворить, признать недействительной сделкой договор купли-продажи от 04.05.2022 между должником и Беккером Дмитрием Викторовичем, применить последствия недействительности в виде взыскания с Беккера Д.В. в конкурсную массу должника 130 000 руб.

Взыскать с Беккера Д.В. в доход федерального бюджета государственную пошлину 6000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

А.М. Кальяк

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 14.05.2024 5:14:38

Кому выдана Кальяк Андрей Михайлович