



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

**г. Краснодар
02.10.2024**

Дело № А32-8841/2024

**Резолютивная часть решения оглашена 25.09.2024
Решение в полном объеме изготовлено 02.10.2024**

**Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Нигоева Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карамовым Р.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «Атлант» в лице конкурсного управляющего Алексеенко Оксаны Ивановны
(ОГРН: 1176196052086, ИНН: 6150095683)
к ООО «Молочный завод» (ОГРН: 1182375036689, ИНН: 2377001058)
о взыскании**

при участии:

от истца: не явились, надлежаще уведомлены

от ответчика: не явились, уведомление возвращено

установил:

ООО «Атлант» в лице конкурсного управляющего Алексеенко Оксаны Ивановны обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «Молочный завод» о взыскании денежных средств в размере 117 310 руб. по договору поставки молока № ПМ-16/05/2019 от 16.05.2019.

Обоснование требований изложено в исковом заявлении и уточнении требований.

Истец, надлежаще уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв на заявление не направил, почтовое отправление возвращено.

В соответствии с подпунктами 1-3 пункта 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом; несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд; копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав непосредственно материалы дела, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.04.2023 по делу № А53-39419/2022 ООО «Атлант» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Алексеенко О.И.

Между ООО «Молочный завод «Предгорье» (правопродшественник ответчика, покупатель) и ООО «Атлант» (истец, поставщик) заключен договор поставки молока от 16.05.2019 № ПМ-16/05/2019, в соответствии с пунктом 1.1 которого, поставщик обязуется поставлять молоко натуральное коровье охлажденное (молоко), а покупатель обязуется принимать молоко и производить оплату на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 2.1 договора, поставка молока осуществляется отдельными партиями в соответствии с утвержденным сторонами графиком (приложение №1), являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

В силу пункта 2.1 договора, партией считается молоко от одного поставщика, одного сорта, в одной таре и оформленное одним сопроводительным документом.

Согласно пункту 2.3 договора, поставщик на каждую партию оформляет товарно-транспортные документы, которые должны содержать следующие информационные данные: наименование и адрес поставщика; наименование продукта; номер партии, при многоразовом вывозе в течение одних суток; объем партии в литрах или вес в килограммах; показатели идентификации молока (массовая доля жира, %; массовая доля белка, %; кислотность, гр. Тернера; плотность, кг/м³); температуру молока при отгрузке; дату и время (ч, мин) отгрузки.

В силу п. 5.6 договора покупатель обязан оплатить поставщику за поставленный товар в течение 3-х календарных дней от даты каждой отгрузки.

Пунктом 6.2 договора сторонами предусмотрена ответственность за несвоевременную оплату товара, переданного в соответствии с договором, в виде уплаты покупателем поставщику неустойки в размере 0,01% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

В рамках указанного договора поставщик произвел поставку покупателю партии молока в объеме 18 333 кг на сумму 366 660 руб. на основании товарной накладной от 17.05.2019, подписанной поставщиком.

Факт получения товара покупателем подтверждается частичной оплатой товара на сумму 266 660 руб. на основании платежного поручения от 24.06.2019 № 119 с назначением платежа «оплата по товарной накладной №84 от 17.05.2019г. за молоко Без НДС».

Не подписанная со стороны ответчика товарная накладная от 17.05.2019 № 84 подтверждает факт поставки товара, так как из представленного в материалы дела платежного поручения от 24.06.2019 № 119 следует, что покупателем частично оплачивался товар по указанной накладной.

Также данное обстоятельство подтверждено представленным в материалы дела актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 26.09.2019, подписанным обеими сторонами спора, согласно которому по товарной накладной от 17.05.2019 №84 поставлен товар на сумму 366 660 руб., который оплачен по платежному поручению от 24.06.2019 № 119 на сумму 266 660 руб., в результате чего образовалась задолженность в размере 100 000 рублей. Акт сверки взаимных расчетов подписан со стороны покупателя директором ООО «Молочный завод «Предгорье» (в настоящее время – ООО «Молочный завод») Енамуковым С.М. и удостоверен печатью предприятия.

До настоящего времени задолженность в размере 100 000 руб. не погашена.

В порядке досудебного разрешения спора, истцом в адрес ответчика регистрируемым почтовым отправлением № 34400288105294 направлена претензия от 30.10.2023 исх. № 39419/3010-1 с требованием погасить задолженность, которая оставлена без ответа, требование без исполнения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд.

При принятии решения суд исходит из следующего.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Существующие между сторонами отношения соответствуют конструкции договора поставки, и регламентированы главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (параграф 3).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доказательств оплаты задолженности по договору ответчик не представил, наличие и размер задолженности документально не оспорил, контррасчет задолженности не представил.

Судом расчет задолженности проверен и признан верным.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При непредставлении доказательств и неисполнении определений суда лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий в соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На момент рассмотрения спора в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения ответчиком обязательства по договору поставки, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено, в материалах дела не имеется.

Оценив представленные доказательства, суд считает установленным факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору на поставку товара.

При указанных обстоятельствах, исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по оплате поставленного товара, являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Также истцом заявлено о взыскании неустойки по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 6.2 договора поставки сторонами предусмотрена ответственность за несвоевременную оплату товара, переданного в соответствии с договором, в виде уплаты покупателем поставщику неустойки в размере 0,01% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Исходя из суммы задолженности (100 000 руб.), периода просроченного обязательства, заявленного истцом (с 23.05.2019 по 16.02.2024, 1731 дн.), процентной ставки, установленной договором (0,01% от суммы задолженности за каждый день просрочки, п. 6.2), размер неустойки по расчету истца составил 17 310 рублей.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом, и признан верным.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Учитывая, что ответчиком, ходатайство о снижении размера неустойки не заявлено, контррасчет неустойки не представлен, задолженность по договору не погашена, суд считает требования истца о взыскании неустойки обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

При распределении судебных расходов, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения дела и предоставления истцу при подаче иска отсрочки в уплате государственной пошлины, государственная пошлина по иску относится на ответчика и подлежит взысканию в доход федерального бюджета в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Молочный завод» (ОГРН: 1182375036689, ИНН: 2377001058) в пользу ООО «Атлант» в лице конкурсного управляющего Алексеенко Оксаны Ивановны (ОГРН: 1176196052086, ИНН: 6150095683) задолженности по оплате поставленного товара в размере 100 000 рублей, неустойку за период с 23.05.2019 по 16.02.2024 в размере 17 310 рублей.

Взыскать с ООО «Молочный завод» (ОГРН: 1182375036689, ИНН: 2377001058) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 519 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Р.А. Нигоев