



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень
04 марта 2024 года

Дело № А70-34/2022

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прониной Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой Д.П., рассмотрев в открытом судебном заседании, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Манафовой (ранее – Иванова) Надежды Александровны (11.08.1980 года рождения, место рождения с. Метелево Тюменского района, Тюменской области, место жительства: Тюменская область г. Тюмень, ул. Метелёвская, д. 8, кв. 60; ИНН 720409876173, СНИЛС 132-963-627 71) ходатайство финансового управляющего об истребовании документов, при участии в обособленном споре в качестве при участии в судебном заседании:
финансовый управляющий – не явился.
должник – не явился.
Манафов Джейхун Икрамович (заинтересованное лицо с правами ответчика) – не явился.
от АО «Кредит Европа Банк (Россия)» (третье лицо) – не явился.

установил:

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 14.01.2022 заявление принято к рассмотрению, судебное заседание по проверке обоснованности назначено на 10.02.2022, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета заявления привлечен Отдел по опеке, попечительству и охране прав детства г. Тюмени управления социальной защиты населения г. Тюмени и Тюменского района.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.03.2022 (резолютивная часть решения объявлена 10.03.2022) Манафова Н.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Плешков Евгений Александрович.

Сведения о введении процедуры реализации имущества опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 01.10.2022 № 182 (7383).

В Арбитражный суд Тюменской области обратился финансовый управляющий посредством системы «Мой арбитр» 17.05.2023, канцелярией суда обработано 18.05.2023 с ходатайством, просит: обязать Манафова Джейхуна Икрамовича предоставить для осмотра финансовому управляющему транспортное средство LADA VESTA, 2021 г.в. VIN ХТАГФК110NY622072.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.05.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

09.06.2023 от Манафовой Н.А. поступил отзыв, указывает на утрату транспортного средства, ссылается на заключение договора купли-продажи с ООО «Плитная компания» 03.03.2022.

Судом установлено из открытых источников сети «Интернет», что в отношении ООО «Плитная компания» (ИНН 7203255575) была введена процедура банкротства в рамках дела № А70-10678/2020.

Решением Арбитражного суда Тюменской области в рамках дела № А70-10678/2020 от 25.01.2021 (резолютивная часть от 18.01.2021) введена процедура конкурсного производства в отношении ООО «Плитная компания».

Определением Арбитражного суда Тюменской области в рамках дела № А70-10678/2020 от 07.04.2022 (резолютивная часть от 31.03.2022) производство по делу прекращено.

Таким образом, судом установлено, что на момент заключения договора (03.03.2022) общество находилось на стадии конкурсного производства, от Общества действовать мог только конкурсный управляющий.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.07.2023 судебное заседание отложено на 31.07.2023.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.08.2023 судебное заседание отложено на 18.09.2023.

От ГИБДД по Тюменской области поступили документы по административным правонарушениям.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.09.2023 судебное заседание отложено на 24.10.2023, затем отложено на 14.11.2023.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Тюменской области от 13.11.2023 произведена замена председательствующего по делу № А70-34/2022 судьи Целых М.П. на судью Пронину Е.В.

14.11.2023 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с уточненным ходатайством об истребовании документов и имущества, просит: обязать Манафова Джейхуна Икрамовича предоставить для реализации финансовому управляющему транспортное средство LADA VESTA, 2021 г.в. VIN XTAGFK110NY622072.

Уточненные требования финансового управляющего приняты судом к рассмотрению в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 17.11.2023 рассмотрение заявления отложено, повторно истребованы доказательства, кроме того, суд повторно обязал должника, Манафова Д.И. представить сведения.

10.01.2024 от полка ДПС ГИБДД УМВД России поступили сведения о нарушениях ПДД в отношении транспортного средства LADA VESTA, 2021 г.в. VIN XTAGFK110NY622072.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.01.2024 судебное заседание отложено.

Судом установлено, что залогодержателем транспортного средства LADA VESTA, 2021 г.в. VIN XTAGFK110NY622072 является АО «Кредит Европа Банк (Россия)».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.02.2024 судебное заседание отложено, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено АО «Кредит Европа Банк (Россия)».

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом в соответствии со статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, отзывы не представили, что в силу статьи 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению по имеющимся в судебном деле доказательствам.

На основании статьи 156 АПК РФ суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся участников обособленного спора.

О дате и месте судебных заседаний Манафов Д.И. неоднократно извещался в соответствии с требованиями части 1 статьи 121, части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) путем направления

ему по почте заказными письмами с уведомлением о вручении копии судебного акта по настоящему делу по адресам, представленным адресной службой.

В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте АО «Почта России», почтовое отправление № 62505291340984, направленное по адресу: Тюм. обл., г. Тюмень, ул. Институтская, 6, кв.4 возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по вышеуказанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Доказательства исполнения супругом должника требования финансового управляющего в материалы дела не представлены.

Манафов Д.И., третье лицо отзыв (возражение) на ходатайство финансового управляющего не представили.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным положениями АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные данной главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Права и обязанности финансового управляющего определены положениями статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и направлены на достижение цели процедуры банкротства.

В пункте 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве закреплена обязанность финансового управляющего принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина и выявленное

или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено исключение из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Перечень такого имущества приведен в статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан провести опись и оценку имущества гражданина, приступить к его продаже.

Пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве закреплено, что гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

Соккрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведений об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а также незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств (абзац второй пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Данное ходатайство предъявляется финансовым управляющим и рассматривается судом по правилам статьи 66 АПК РФ, по результатам его рассмотрения суд может выдать финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки (пункт 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»; далее – Постановление № 45).

При этом согласно пункту 42 Постановления № 45 целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить

разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, в силу закона финансовый управляющий вправе предъявить к должнику требование о передаче финансовому управляющему документов и имущества должника.

Судом установлено, что на момент введения процедуры банкротства, Манафова Надежда Александровна состояла в браке с Манафовым Джейхуном Икрамовичем, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 29.02.2012). Согласно свидетельству о расторжении брака, брак с Манафовым Д.И. расторгнут 22.12.2022. Финансовым управляющим были направлены запросы в регистрирующие органы о наличии (отсутствии) движимого (недвижимого) имущества за бывшим супругом должника Манафовым Д.И. Согласно представленному ответу из УВМД России по Тюменской области, с 15.11.2022 за Манафовым Д.И. зарегистрирован автомобиль LADA VESTA, 2021 г.в. Со слов Манафовой Н.А. и учитывая представленный кредитный договор, автомобиль находится в залоге у АО «Кредит Европа Банк (Россия)».

Соответственно, транспортное средство LADA VESTA, 2021 г.в. VIN XTAGFK11ONY622072 является совместно нажитым имуществом Манафова Д.И. и должника.

07.02.2023 Манафову Д.И. также был направлен запрос о предоставлении для реализации совместно нажитого имущества должника: автомобиль LADA VESTA, 2021 г.в. VIN XTAGFK11ONY622072. 11.02.2023 письмо получено адресатом.

Вместе с тем, спорное транспортное средство Манафовым Д.И. передано финансовым управляющим не было, что явилось основанием для обращения финансового управляющего в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим ходатайством.

Согласно пункту 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

В пунктах 7 - 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 СК РФ). Если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 СК РФ) и при отсутствии общих обязательств супругов перечислять супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

По смыслу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве для включения в конкурсную массу общего имущества, перешедшего супругу должника по результатам изменения режима собственности внесудебным соглашением о разделе имущества, последний обязан передать все полученное им общее имущество финансовому управляющему должником. При уклонении супруга от передачи полученного финансовый управляющий вправе требовать отобрания этого имущества у супруга применительно к правилам пункта 3 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации. Соответствующее требование рассматривается в деле о банкротстве должника.

Обязанность передать финансовому управляющему имущество, составляющее

конкурсную массу должника, возникает в силу Закона о банкротстве и не обусловлена обращением финансового управляющего с соответствующим требованием.

С момента введения процедуры реализации имущества должник утрачивает возможность реализовывать наиболее полное господство над вещью и права собственника (пользование, распоряжение) в отношении принадлежащего ему имущества. При этом обязанность совершить активные действия по передаче имущества финансовому управляющему лежит на должнике, в настоящем случае, на ответчике.

Согласно правовой позиции должника, изложенной в отзыве от 09.06.2023, Манафов Д.И., являющийся собственником спорного транспортного средства, в феврале 2022 попал в аварию, в результате которого транспортное средство практически было полностью утрачено, в связи с чем, было принято решение продать его на запасные части. 03.03.2022 Манафовым Д.И. с ООО «Плитная компания» в лице директора Матвиенко Вячеслава Владимировича, был заключен договор купли-продажи годных остатков ТС, которые состояли фактически из поврежденного двигателя, поврежденной коробки передач, электрики, задней трансмиссии и подвески, задней части автомобиля. Годные остатки ТС были сторонами было оценено в 210 000 руб. 03.03.2022 подписан акт приема-передачи и Манафовым Д.И. получены денежные средства, которые были потрачены на нужды семьи.

Должник утверждает, что спорное транспортное средство утрачено, а Манафов Д.И. с учета его не снимал, так как предполагал, что транспортное средство снимет с учета новый собственник. Манафов Д.И. узнал, что автомобиль не снят с учета, только после получения определения суда.

Как уже было указано ранее, решением Арбитражного суда Тюменской области в рамках дела № А70-10678/2020 от 25.01.2021 (резолютивная часть от 18.01.2021) введена процедура конкурсного производства в отношении ООО «Плитная компания». Определением Арбитражного суда Тюменской области в рамках дела № А70-10678/2020 от 07.04.2022 (резолютивная часть от 31.03.2022) производство по делу прекращено.

Таким образом, судом установлено, что на момент заключения договора (03.03.2022) общество находилось на стадии конкурсного производства, от Общества действовать мог только конкурсный управляющий.

Оригинал договора купли-продажи годных остатков транспортного средства от 03.03.2022, оригинал акта приема-передачи, пояснения о полномочиях лица, подписавшего договор со стороны покупателя, в материалы дела не представлены.

Платежный документ, подтверждающие получение Манафовым Д.И. от ООО «Плитная компания» денежных средств в размере 210 000 руб., в материалы дела Манафовым Д.И. не представлен.

Из постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2021 по делу № А70-10678/2020 следует, что присоединение ООО «Орбита», ООО «Дар Пицца», ООО «Сибхолод», ООО «Сава» к ООО «Плитная компания» фактически прикрывало ликвидацию данных лиц. Так, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения и документы, свидетельствующие о том, что при присоединении ООО «Орбита», ООО «Дар Пицца», ООО «Сибхолод», ООО «Сава» к ООО «Плитная компания» участники данных обществ договаривались о распределении долей участия в ООО «Плитная компания» между Матвиенко В.В. и участниками присоединяемых юридических лиц. Напротив, из ЕГРЮЛ следует, что после присоединения данных лиц к ООО «Плитная компания» Матвиенко В.В. сохранил статус единственного участника должника с долей в уставном капитале, равной 100%, и сохраняет его до сих пор. Такая ситуация для реорганизации юридических лиц в форме присоединения в придаваемом ей ГК РФ смысле нехарактерна. С учетом изложенного оснований считать, что в проведенной ООО «Орбита», ООО «Дар Пицца», ООО «Сибхолод», ООО «Сава» и ООО «Плитная компания» реорганизации для участников присоединенных обществ имелся какой-либо экономический (хозяйственный) смысл, помимо обхода установленного ГК РФ порядка ликвидации юридических лиц в

недобросовестных целях, нет. Приведенные обстоятельства дают основания считать, что ООО «Плитная компания» выступало формальной оболочкой юридического лица, к которому были присоединены организации, не желавшие проходить официальную процедуру ликвидации, чаще всего, по причине наличия долгов и/или сделок по выводу активов, а Матвиенко В.В. являлся массовым руководителем.

Вышеизложенная позиция суда апелляционной инстанции была поддержана Арбитражным судом Западно-Сибирского округа в постановлении от 15.03.2023 по делу № А70-10678/2020.

Кроме того, согласно ответу полка ДПС ГИБДД УМВД России, каких-либо дорожно-транспортных происшествий с участием транспортного средства «Лада Веста» государственный регистрационный знак У953ТЕ72 (VIN) ХТАГФК110NY622072, на территории Тюменского района не зарегистрировано.

Согласно сведениям Федеральной Информационной Системы ГИБДД МВД России, с использованием указанного транспортного средства неоднократно нарушались Правила дорожного движения, а именно превышение установленной скорости движения транспортного средства.

При этом постановления о правонарушениях вынесены в период после указанной должником в отзыве даты дорожно-транспортного происшествия, повлекшее непригодность автомобиля.

ГИБДД МВД России зафиксированы правонарушения, отнесенные на собственника транспортного средства Манафова Д.И. и находящиеся в состоянии исполнения: ИСПОЛНЕНО от 27.11.2023, 07.11.2023, 10.10.2023, 13.09.2023, 05.09.2023, 23.08.2023, 17.08.2023, 15.08.2023, 27.07.2023, 23.07.2023, 20.07.2023, 19.07.2023, 14.07.2023, 24.06.2023, 20.06.2023, 03.05.2023, 28.04.2023, 27.04.2023, 23.03.2023, 01.03.2023, 24.02.2023, 06.12.2022.

Таким образом, доказательства того, что бывший супруг должника Манафов Д.И., в настоящее время не обладает спорным транспортным средством, в материалах дела не представлены.

Совокупностью доказательств не подтверждается утрата (гибель) спорного транспортного средства.

Супругом должника не представлены доказательства неправомерности требований финансового управляющего, доказательства наличия объективных причин невозможности передачи Манафовым Д.И. транспортного средства финансовому управляющему.

Поскольку истребуемое финансовым управляющим имущество подлежит включению в конкурсную массу должника и его передача финансовому управляющему необходима для надлежащего выполнения им возложенных на него обязанностей, суд приходит к выводу о том, что ходатайство финансового управляющего подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

Заявленное ходатайство удовлетворить.

Обязать Манафова Джейхуна Икрамовича передать финансовому управляющему для включения в конкурсную массу имущество: автомобиль легковой, марка: LADA, модель: VESTA, VIN ХТАГФК110NY622072, год изготовления: 2021.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Пронина Е.В. - 23

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.03.2023 9:05:00
Кому выдана Пронина Екатерина Васильевна